



**รายงานผลสำรวจความพึงพอใจ
การให้บริการข้อมูลภูมิอากาศ
แก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์
ประจำปีงบประมาณ 2568**

จัดทำโดย

**กองบริการดิจิทัลอุตุนิยมวิทยา
กรมอุตุนิยมวิทยา**

สารบัญ

	หน้า
สารบัญ	i
สารบัญรูป	iv
สารบัญตาราง	ix
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	1
รายงานสรุปผลความพึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการใช้ประโยชน์	4
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	4
1.1 เพศ	4
1.2 อายุ	5
1.3 ระดับการศึกษา	6
1.4 ประเภทผู้รับบริการ	7
1.5 ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาเพื่อการใด	10
ส่วนที่ 2 การรับบริการข้อมูลภูมิอากาศ	11
2.1 ท่าน/หน่วยงานของท่านได้ใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาใดบ้าง	11
2.2 ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาใดบ้าง	13
2.3 ความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ท่าน/หน่วยงานของท่านต้องการ	15
ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)	16
2.4 ช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ท่าน/หน่วยงานของท่านต้องการ	17
2.5 ช่องทางที่ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา	18
2.6 รูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยาที่ท่านเลือกใช้	19
ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ ณ ปัจจุบัน	20
3.1 พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)	20

	หน้า
3.2 คาดหมายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ (LRF Multi-Model Ensemble)	24
3.3 พยากรณ์คลื่นทะเล	27
3.4 เส้นทางเดินพายุ	28
3.5 แผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet	31
3.6 ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ	33
3.7 ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	37
3.8 ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	39
3.9 ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ	41
3.10 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	43
3.11 ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	45
3.12 ข้อมูลรังสี โอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ	48
3.13 ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ	49
3.14 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน	51
3.15 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน	53
3.16 อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	56
3.17 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	58
3.18 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่	60
3.19 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า	62
3.20 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน	63
3.21 สถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล	65
3.22 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว	66
3.23 เอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับ อุตุนิยมวิทยา	68
3.24 ความรู้อุตุนิยมวิทยา	70
3.25 เอกสารวิชาการ	72
3.26 อื่นๆ	74
ส่วนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจต่อคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศและช่องทางการ เข้าถึงและใช้ประโยชน์	78

	หน้า
4.1 ความพึงพอใจคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ใช้งาน ณ ปัจจุบัน	78
4.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ	82
ส่วนที่ 5 ความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา	86
ส่วนที่ 6 ความผูกพันของผู้รับบริการ	101
6.1 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ	103
6.2 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ	106
6.3 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา	108
6.4 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา	110
6.5 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา	112
6.6 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา	114
6.7 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ แยกประเภทบริการ)	117
สรุปผลความผูกพันต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาและข้อเสนอแนะ	120
การเปรียบเทียบความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์	120
สรุปและข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์	126
ภาคผนวก	128

สารบัญรูป

		หน้า
รูปที่ 1	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามเพศ	4
รูปที่ 2	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามอายุ	5
รูปที่ 3	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับการศึกษา	6
รูปที่ 4	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามประเภทผู้รับบริการ	8
รูปที่ 5	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการใช้ข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยา	10
รูปที่ 6	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยา	12
รูปที่ 7	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ใช้	14
รูปที่ 8	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความละเอียดเชิงพื้นที่	15
รูปที่ 9	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)	16
รูปที่ 10	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา	17
รูปที่ 11	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการ	18
รูปที่ 12	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา	20
รูปที่ 13	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน	21
รูปที่ 14	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลคาดการณ์ฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ	25
รูปที่ 15	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพยากรณ์คลื่นทะเล	27

		หน้า
รูปที่ 16	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลเส้นทางเดินพายุ	29
รูปที่ 17	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลแผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet	31
รูปที่ 18	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ	33
รูปที่ 19	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	37
รูปที่ 20	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	39
รูปที่ 21	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ	42
รูปที่ 22	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	43
รูปที่ 23	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	45
รูปที่ 24	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลรังสี โอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ	48
รูปที่ 25	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ	50
รูปที่ 26	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน	52
รูปที่ 27	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน	53
รูปที่ 28	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	57
รูปที่ 29	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	58

		หน้า
รูปที่ 30	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่	54
รูปที่ 31	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ต่อพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า	62
รูปที่ 32	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน	64
รูปที่ 33	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ สถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล	65
รูปที่ 34	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว	67
รูปที่ 35	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ เอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับ อุตุนิยมวิทยา	69
รูปที่ 36	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ความรู้อุตุนิยมวิทยา	70
รูปที่ 37	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ เอกสารวิชาการ	72
รูปที่ 38	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลอื่นๆ	74
รูปที่ 39	แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ เฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการข้อมูล	78
รูปที่ 40	กราฟแท่งแสดงความพึงพอใจต่อคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศและช่องทางการ เข้าถึงและใช้ประโยชน์	81
รูปที่ 41	กราฟแท่งแสดงความพึงพอใจต่อช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จาก ข้อมูลภูมิอากาศ	85
รูปที่ 42	แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความไม่พึง พอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา	87
รูปที่ 43	Net Promoter Score	101

		หน้า
รูปที่ 44	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (Promoters, Passives และ Detractors)	104
รูปที่ 45	45 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (NPS)	104
รูปที่ 46	46 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (Promoters, Passives และ Detractors)	107
รูปที่ 47	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (NPS)	107
รูปที่ 48	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives และ Detractors)	109
รูปที่ 49	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา (NPS)	109
รูปที่ 50	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives และ Detractors)	111
รูปที่ 51	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา (NPS)	111
รูปที่ 52	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives และ Detractors)	113
รูปที่ 53	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา (NPS)	113
รูปที่ 54	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives และ Detractors)	115
รูปที่ 55	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (NPS)	116
รูปที่ 57	แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ (NPS)	119

		หน้า
รูปที่ 58	แผนภูมิแสดงร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ ปี 2566 2567 และ 2568	121
รูปที่ 59	แผนภูมิเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ปี 2567 และ 2568 จำแนกตามข้อมูลที่ให้บริการ	125
รูปที่ ผ.1	QR Code สำหรับสแกนเข้าแบบสำรวจ	130
รูปที่ ผ.2	แบบสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์จาก Google Form	130
รูปที่ ผ.3	อินโฟกราฟิกที่ใช้ในการเผยแพร่แบบสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย	131
รูปที่ ผ.4	ช่องทางในการเผยแพร่แบบสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย	131
รูปที่ ผ.5	แสดงแบบสำรวจความพึงพอใจต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการใช้ประโยชน์ ประจำปี 2568	166

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 1	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามเพศ	4
ตารางที่ 2	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามอายุ	5
ตารางที่ 3	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับการศึกษา	6
ตารางที่ 4	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามประเภทผู้รับบริการ	7
ตารางที่ 5	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการใช้ข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยา	10
ตารางที่ 6	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยา	11
ตารางที่ 7	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ใช้	13
ตารางที่ 8	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกความละเอียดเชิงพื้นที่	15
ตารางที่ 9	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)	16
ตารางที่ 10	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา	17
ตารางที่ 11	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการ	18
ตารางที่ 12	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา	19
ตารางที่ 13	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน	20
ตารางที่ 14	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลคำทำนายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ	24
ตารางที่ 15	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพยากรณ์คลื่นทะเล	27

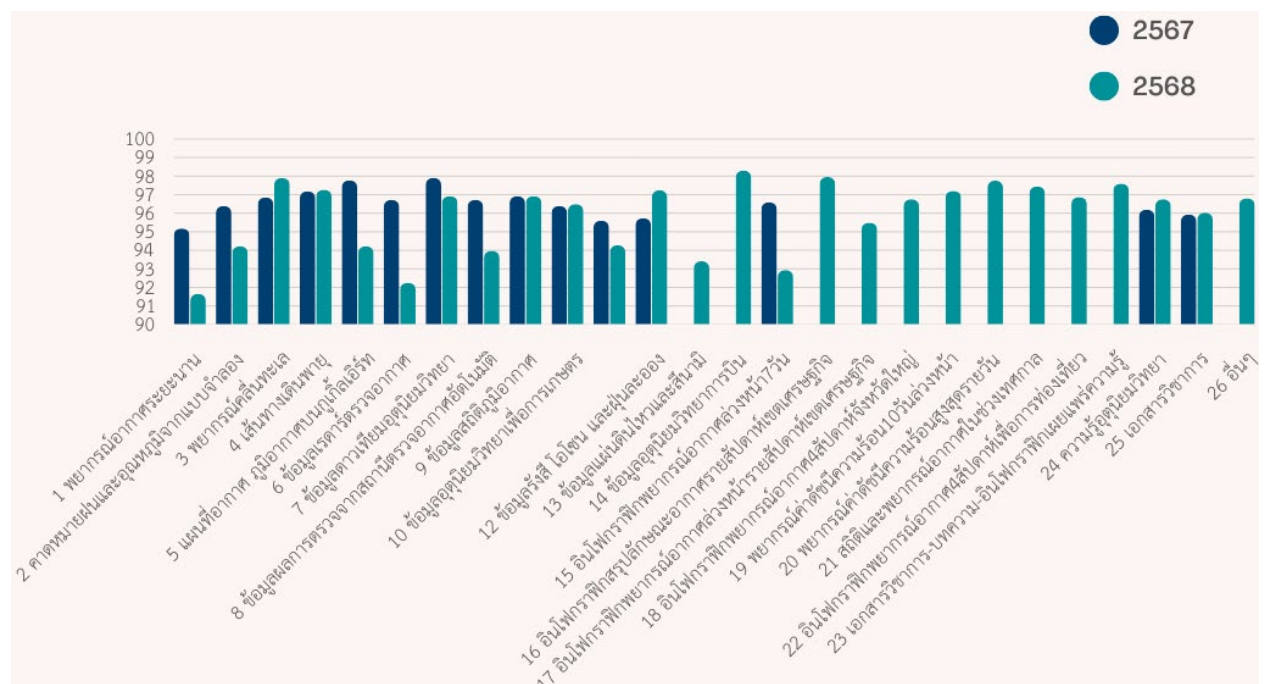
		หน้า
ตารางที่ 16	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล เส้นทางเดินพายุ	28
ตารางที่ 17	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล แผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet	31
ตารางที่ 18	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล เรดาร์ตรวจอากาศ	33
ตารางที่ 19	19 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	37
ตารางที่ 20	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล ผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	39
ตารางที่ 21	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล สถิติภูมิอากาศ	41
ตารางที่ 22	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล อุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	43
ตารางที่ 23	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล พื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	45
ตารางที่ 24	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล รังสี โอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ	48
ตารางที่ 25	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล แผ่นดินไหวและสึนามิ	49
ตารางที่ 26	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูล อุตุนิยมวิทยาการบิน	51
ตารางที่ 27	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟ กราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน	53
ตารางที่ 28	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟ กราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	56
ตารางที่ 29	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟ กราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	58

		หน้า
ตารางที่ 30	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่	60
ตารางที่ 31	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า	62
ตารางที่ 32	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน	63
ตารางที่ 33	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจสถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล	65
ตารางที่ 34	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว	66
ตารางที่ 35	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษา	68
ตารางที่ 36	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจความรู้อุดมศึกษา	70
ตารางที่ 37	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเอกสารวิชาการ	72
ตารางที่ 38	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลอื่นๆ	74
ตารางที่ 39	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการข้อมูล	76
ตารางที่ 40	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับความพึงพอใจคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ใช้ ณ ปัจจุบัน	80
ตารางที่ 41	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับความพึงพอใจช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ	84
ตารางที่ 42	ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความไม่พึงพอใจต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา	86
ตารางที่ 43	ตารางแสดง Promoters (%), Passives (%) และ Detractors (%) ที่ได้จากการแนะนำบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาให้กับเพื่อนหรือคนสำคัญในชีวิตของผู้ตอบแบบสำรวจ	102

		หน้า
ตารางที่ 44	ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของ กรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)	103
ตารางที่ 45	ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยา ที่ให้บริการ (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)	106
ตารางที่ 46	ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิง พื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา(Promoters, Passives, Detractors และ NPS)	108
ตารางที่ 47	ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูล อุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)	110
ตารางที่ 48	50 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ใน การติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)	112
ตารางที่ 49	ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูล หรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)	114
ตารางที่ 50	ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศที่ กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ (เฉพาะผู้ที่เคยใช้)	117
ตารางที่ 51	ตารางเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศ แก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ปี 2568 กับปี 2567 และ 2566	121
ตารางที่ 52	ตารางเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศ แก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ปี 2567 และ 2568 จำแนกตาม ข้อมูลที่ใช้บริการ	123

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

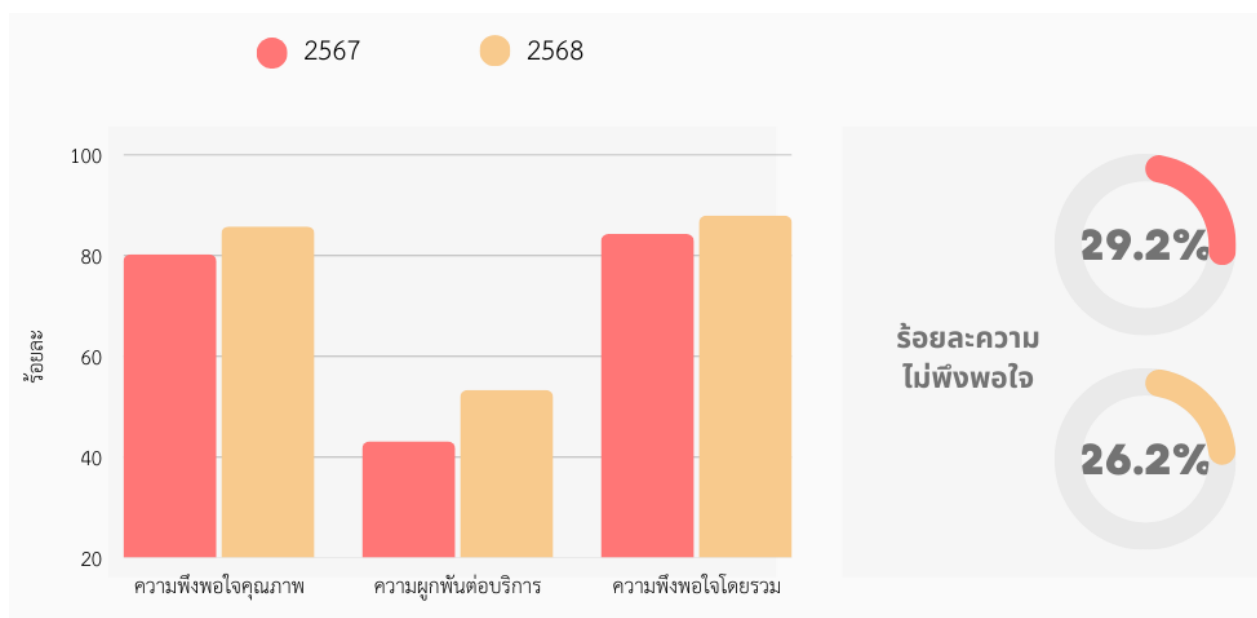
การสำรวจความพึงพอใจต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้จัดทำขึ้นโดยการสำรวจออนไลน์ระหว่างวันที่ 7 กุมภาพันธ์ ถึง 12 กันยายน 2568 และมีผู้ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 1,048 คน ผลการสำรวจแสดงให้เห็นว่า ความพึงพอใจโดยรวมต่อคุณภาพของข้อมูล อยู่ในระดับ "ดี" ด้วยค่าความพึงพอใจร้อยละ 85.80 ซึ่งสูงขึ้นกว่าปี 2567 ที่มีค่าความพึงพอใจเพียงร้อยละ 80.29 ด้านช่องทางการเข้าถึงข้อมูล ผู้รับบริการมีความพึงพอใจโดยรวมในระดับ "ดี" เช่นกัน ด้วยค่าความพึงพอใจร้อยละ 82.14 เมื่อพิจารณาความพึงพอใจโดยรวมในทุกบริการพบว่าบริการส่วนใหญ่มีค่าความพึงพอใจสูงกว่าร้อยละ 90 โดยบริการที่ได้รับความนิยมสูงสุดคือ ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน ที่ร้อยละ 98.30 รองลงมาคือ พยากรณ์คลื่นทะเล (ร้อยละ 97.89) และ อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ (ร้อยละ 97.95) อย่างไรก็ตาม บริการบางอย่าง เช่น ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ และ อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน มีค่าความพึงพอใจลดลงจากปี 2567 และมีค่า Detractors (ผู้ไม่พึงพอใจ) ที่ค่อนข้างสูง ซึ่งเป็นสัญญาณที่บ่งชี้ว่าบริการเหล่านี้ควรได้รับการปรับปรุง



โดยภาพรวมของปี 2568 ร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศฯ อยู่ที่ร้อยละ 87.96 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 และ 2566 ร้อยละ 3.67 และ 0.11 ตามลำดับ นอกจากนี้ ยังมีการสำรวจความไม่พึงพอใจซึ่งพบว่ามีผู้ไม่พึงพอใจร้อยละ 26.20 ซึ่งลดลงจากปี 2567 ที่มีร้อยละความไม่พึงพอใจ 29.20 อยู่ร้อยละ 3.00

ความผูกพันต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศโดยเฉลี่ยจากแต่ละบริการที่พิจารณาจากค่า Net Promoter Score (NPS) โดย $NPS = promoters(\%) - detractor(\%)$ พบว่าผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายมีความผูกพันต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศร้อยละ 53.34 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ซึ่งมีค่า NPS 43.12 และมีความผูกพันต่อรูปแบบการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศร้อยละ 60.94 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ซึ่งมีค่า NPS 37.69

	2567	2568	เปรียบเทียบ 2567-2568
ความพึงพอใจคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ ใช้งาน ณ ปัจจุบัน โดยรวม	80.29	85.80	↑ 5.51
ความพึงพอใจเกี่ยวกับช่องทางการเข้าถึง และใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ โดยรวม	79.14 - 81.33	75.12 - 87.94	เพิ่มขึ้น
ความไม่พึงพอใจ	29.20	26.20	↓ 3.00
ความผูกพันต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศ โดยรวม	43.12	53.34	↑ 10.22
ร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการ ข้อมูลภูมิอากาศฯ โดยรวม	84.29	87.96	↑ 3.67



จากข้อเสนอแนะเพิ่มเติมของผู้รับบริการ พบว่าต้องการให้มีการแก้ไขปัญหาเว็บไซต์ล่มบ่อย และการปรับปรุงความแม่นยำของข้อมูล โดยเฉพาะในระดับพื้นที่ย่อย เช่น ระดับตำบล นอกจากนี้ ยังมีความต้องการให้มีการนำเสนอข้อมูลที่เข้าใจง่ายมากขึ้น โดยใช้ภาษาที่ไม่ใช่เชิงวิชาการมากเกินไป และมีการจัดทำข้อมูลในรูปแบบที่ทันสมัย เช่น อินโฟกราฟิกหรือภาพเคลื่อนไหวที่ดึงดูดสายตา ข้อเสนอแนะเหล่านี้สะท้อนถึงความคาดหวังของผู้ใช้ที่ต้องการการบริการที่รวดเร็ว แม่นยำ และเข้าถึงง่าย เพื่อให้สามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินชีวิตและประกอบอาชีพได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มความพึงพอใจในระยะยาว กรมอุตุนิยมวิทยาควรนำข้อเสนอแนะของผู้รับบริการไปพิจารณาปรับปรุงบริการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

รายงานสรุปผลความพึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย เพื่อการใช้ประโยชน์

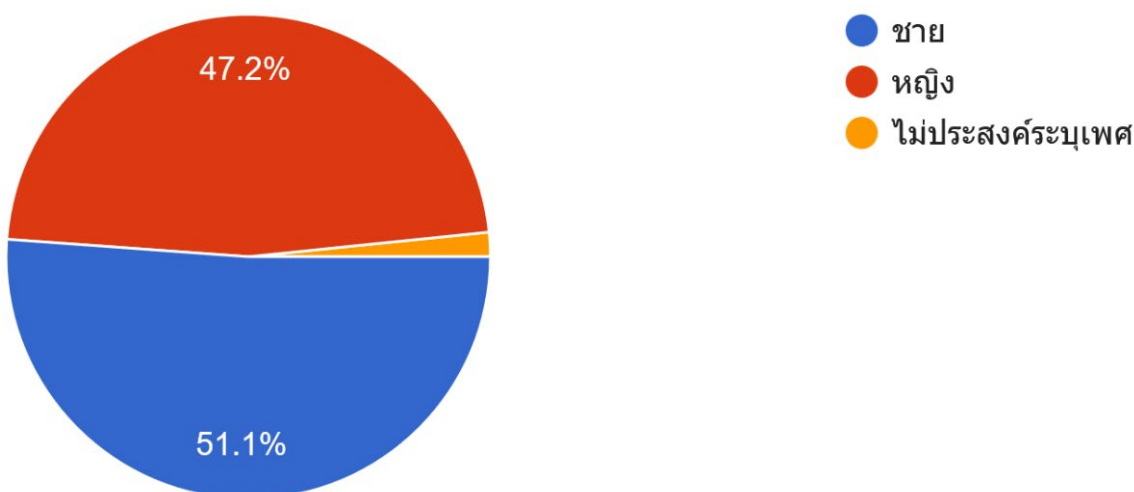
การสำรวจความพึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการใช้ประโยชน์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ออนไลน์ผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ ได้รับการอนุมัติให้เผยแพร่แบบสำรวจ ตามบันทึกข้อความที่ ดศ 0304.003/9 ลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2568 และดำเนินการสำรวจตั้งแต่วันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2568 ถึงวันที่ 12 กันยายน 2568 มีจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจทั้งสิ้น 1,048 คน โดยมีผลการสำรวจดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 เพศ

ตารางที่ 1 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามเพศ

ลำดับที่	เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ชาย	536	51.1
2	หญิง	495	47.2
3	ไม่ประสงค์ระบุเพศ	17	1.6
รวม		1048	100.0



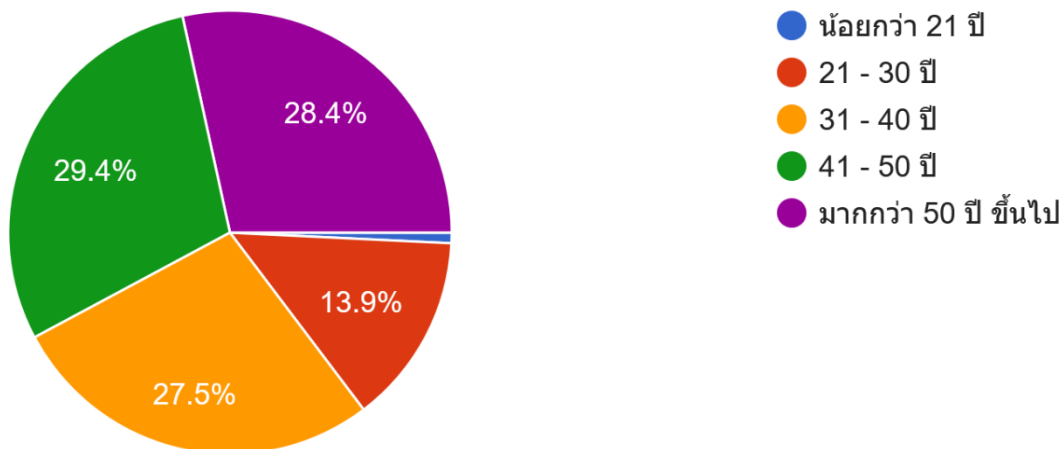
รูปที่ 1 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามเพศ

จากตารางที่ 1 ผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมดจำนวน 1,048 คน ที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของการสำรวจในครั้งนี้ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย โดยมีจำนวน 536 คน คิดเป็นร้อยละ 51.1 รองลงมาคือเพศหญิง 495 คน คิดเป็นร้อยละ 47.2 และผู้ที่ไม่ประสงค์ระบุเพศมีจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6

1.2 อายุ

ตารางที่ 2 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามอายุ

ลำดับที่	อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	น้อยกว่า 21 ปี	8	0.8
2	21 - 30 ปี	146	13.9
3	31 - 40 ปี	288	27.5
4	41 - 50 ปี	308	29.4
5	มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	298	28.4
รวม		1048	100.0



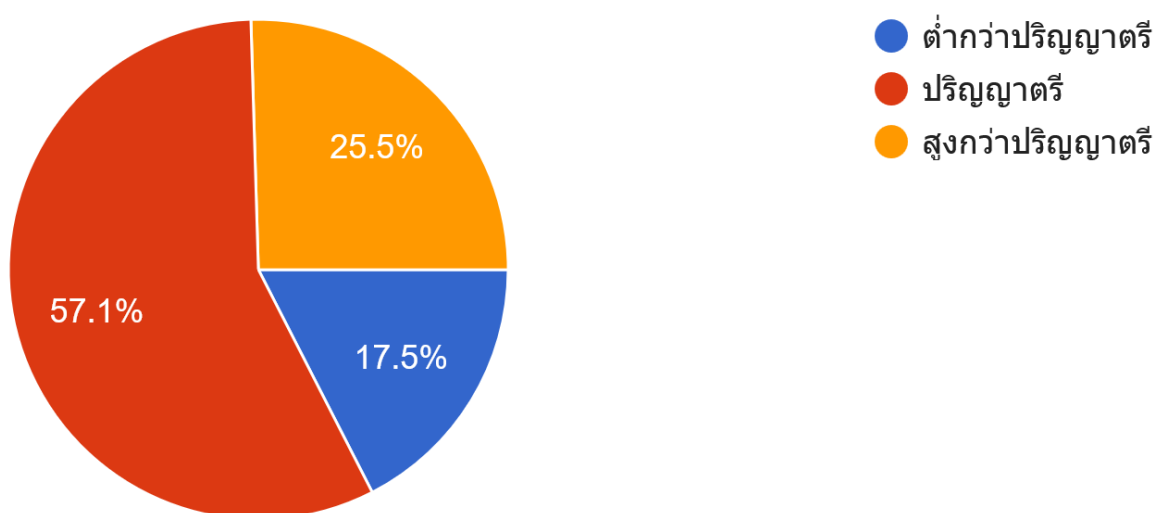
รูปที่ 2 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามอายุ

จากตารางที่ 2 และรูปที่ 2 ผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมดจำนวน 1,048 คน ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 41 - 50 ปี จำนวน 308 คน คิดเป็นร้อยละ 29.4 รองลงมาคืออายุมากกว่า 50 ปีขึ้นไป จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 28.4 ตามด้วยช่วงอายุ 31 - 40 ปี จำนวน 288 คน คิดเป็นร้อยละ 27.5 และช่วงอายุ 21 - 30 ปี จำนวน 146 คน คิดเป็นร้อยละ 13.9 และอายุน้อยกว่า 21 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

1.3 ระดับการศึกษา

ตารางที่ 3 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับการศึกษา

ลำดับที่	ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ต่ำกว่าปริญญาตรี	183	17.5
2	ปริญญาตรี	598	57.0
3	สูงกว่าปริญญาตรี	267	25.5
รวม		1048	100.0



รูปที่ 3 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับการศึกษา

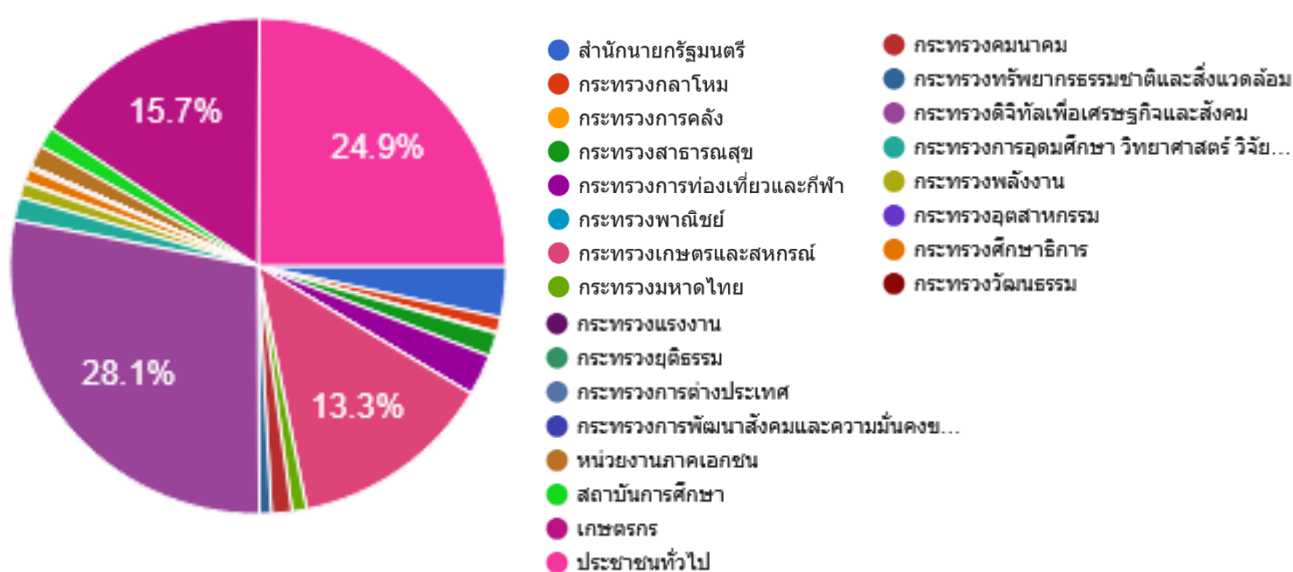
จากตารางที่ 3 ผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมดจำนวน 1,048 คน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับการศึกษา ปริญญาตรี จำนวน 598 คน คิดเป็นร้อยละ 57.0 รองลงมาคือระดับ สูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 267 คน คิดเป็นร้อยละ 25.5 และระดับ ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 183 คน คิดเป็นร้อยละ 17.5

1.4 ประเภทผู้รับบริการ

ตารางที่ 4 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามประเภทผู้รับบริการ

ลำดับที่	ประเภทผู้รับบริการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	สำนักนายกรัฐมนตรี	35	3.3
2	กระทรวงกลาโหม	10	1.0
3	กระทรวงการคลัง	1	0.1
4	กระทรวงสาธารณสุข	16	1.5
5	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	28	2.7
6	กระทรวงพาณิชย์	0	0.0
7	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	139	13.3
8	กระทรวงมหาดไทย	10	1.0
9	กระทรวงคมนาคม	14	1.3
10	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	8	0.8
11	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	294	28.1
12	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	16	1.5
13	กระทรวงพลังงาน	10	1.0
14	กระทรวงอุตสาหกรรม	1	0.1
15	กระทรวงศึกษาธิการ	9	0.9
16	กระทรวงวัฒนธรรม	0	0.0
17	กระทรวงยุติธรรม	0	0.0
18	กระทรวงแรงงาน	2	0.2
19	กระทรวงการต่างประเทศ	0	0.0

20	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	0	0.0
21	หน่วยงานภาคเอกชน	15	1.4
22	สถาบันการศึกษา	14	1.3
23	เกษตรกร	165	15.7
24	ประชาชนทั่วไป	261	24.9
รวม		1048	100.0



รูปที่ 4 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามประเภทผู้รับบริการ

จากตารางที่ 4 และรูปที่ 4 ผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมดจำนวน 1,048 คน ส่วนใหญ่อยู่ในกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จำนวน 294 คน คิดเป็นร้อยละ 28.1 รองลงมาคือ ประชาชนทั่วไป จำนวน 261 คน คิดเป็นร้อยละ 24.9, เกษตรกร จำนวน 165 คน คิดเป็นร้อยละ 15.7 และ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 13.3

นอกจากนี้ยังมีผู้ตอบจากหน่วยงานอื่น ๆ เช่น

- สำนักงานนายกรัฐมนตรี 35 คน (3.3%)
- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา 28 คน (2.7%)
- กระทรวงสาธารณสุข 16 คน (1.5%)

- กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม 16 คน (1.5%)
- หน่วยงานภาคเอกชน 15 คน (1.4%)
- กระทรวงคมนาคม และสถาบันการศึกษา อย่างละ 14 คน (1.3%)
- กระทรวงพลังงาน, กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงกลาโหม อย่างละ 10 คน (1.0%)
- กระทรวงศึกษาธิการ 9 คน (0.9%)
- กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 8 คน (0.8%)
- กระทรวงแรงงาน 2 คน (0.2%)
- กระทรวงการคลัง และกระทรวงอุตสาหกรรม อย่างละ 1 คน (0.1%)

ขณะที่ กระทรวงพาณิชย์, กระทรวงวัฒนธรรม, กระทรวงยุติธรรม, กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ไม่มีผู้ตอบแบบสำรวจ และมีผู้ตอบแบบสำรวจแยกตามหน่วยงานดังนี้

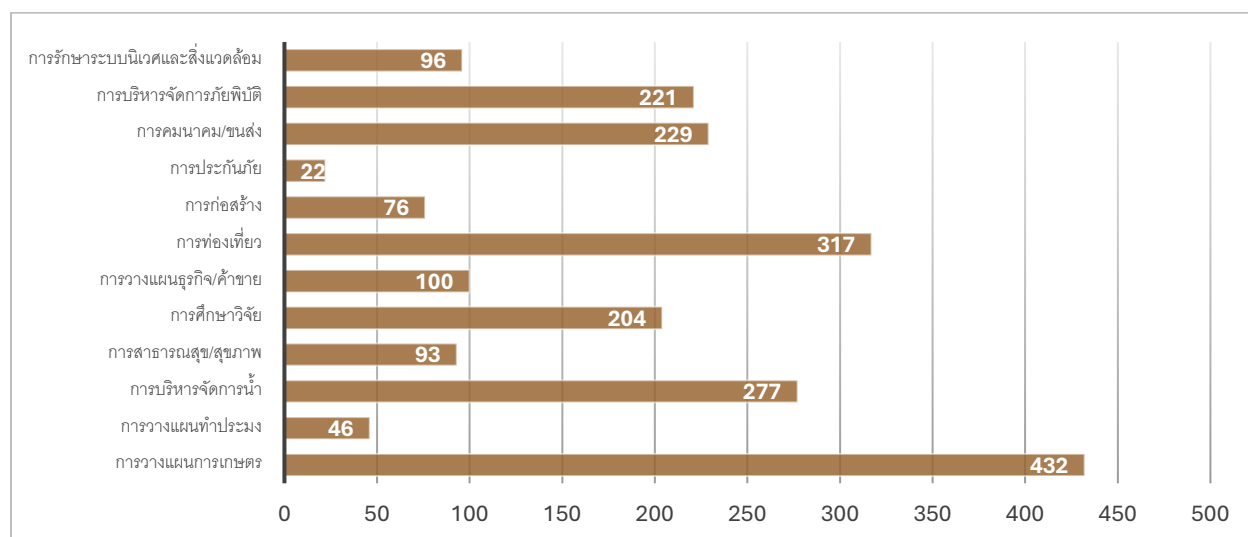
ชื่อหน่วยงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
กรมอุดมศึกษา	170	16.22
สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม	50	4.77
การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย	33	3.15
มหาวิทยาลัย	31	2.96
กรมฝนหลวงและการบินเกษตร	26	2.48
กรมชลประทาน	24	2.29
สำนักงานทรัพยากรน้ำแห่งชาติ	17	1.62
กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	9	0.86
โรงพยาบาล	9	0.86
โรงเรียน	9	0.86
กรมส่งเสริมการเกษตร	8	0.76
กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน	6	0.57
สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน)	6	0.57
บ.วิทย์การบิน	3	0.29
กรมอนามัย	3	0.29
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2	0.19
สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	2	0.19

และยังมีผู้ตอบแบบสอบถามไม่ได้ระบุหน่วยงาน 120 คน และหน่วยงานอื่นๆ หน่วยงานละ 1 คนเป็นจำนวนมาก

1.5 ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาเพื่อการใด

ตารางที่ 5 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการใช้ข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยา

ลำดับที่	การใช้ข้อมูลภูมิอากาศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	การวางแผนการเกษตร	432	41.22
2	การวางแผนทำประมง	46	4.39
3	การบริหารจัดการน้ำ	277	26.43
4	การสาธารณสุข/สุขภาพ	93	8.87
5	การศึกษาวิจัย	204	19.47
6	การวางแผนธุรกิจ/ค้าขาย	100	9.54
7	การท่องเที่ยว	317	30.25
8	การก่อสร้าง	76	7.25
9	การประกันภัย	22	2.10
10	การคมนาคม/ขนส่ง	229	21.85
11	การบริหารจัดการภัยพิบัติ	221	21.09
12	การรักษาระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อม	96	9.16
13	อื่น ๆ	99	9.45



รูปที่ 5 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการใช้ข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยา

จากตารางที่ 5 และรูปที่ 5 ผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมดจำนวน 1,048 คน ส่วนใหญ่นำข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาไปใช้ในการวางแผนการเกษตร มากที่สุด จำนวน 432 คน คิดเป็นร้อยละ 41.22 รองลงมาคือ การท่องเที่ยว จำนวน 317 คน คิดเป็นร้อยละ 30.25 และ การบริหารจัดการน้ำ จำนวน 277 คน คิดเป็นร้อยละ 26.43 นอกจากนี้ ยังมีการใช้ข้อมูลเพื่อ การคมนาคม/ขนส่ง จำนวน 229 คน (21.85%), การบริหารจัดการภัยพิบัติ จำนวน 221 คน (21.09%), การศึกษาวิจัย จำนวน 204 คน (19.47%), การวางแผนธุรกิจ/ค้าขาย จำนวน 100 คน (9.54%), อื่น ๆ จำนวน 99 คน (9.45%), การรักษาระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อม จำนวน 96 คน (9.16%), การสาธารณสุข/สุขภาพ จำนวน 93 คน (8.87%), การก่อสร้าง จำนวน 76 คน (7.25%), การวางแผนทำประมง จำนวน 46 คน (4.39%) และ การประกันภัย จำนวน 22 คน (2.10%) นอกจากนี้ ยังมีการใช้งานด้านอื่นๆ ได้แก่ การประชาสัมพันธ์ข้อมูลพยากรณ์อากาศ การพยากรณ์อากาศบริเวณสนามบิน การแจ้งเตือนภัย ประกอบการตัดสินใจในการรายงานสภาวะอากาศ ตอบคำถามประชาชน รายงานจังหวัดเพื่อประกอบการพิจารณา เป็นต้น

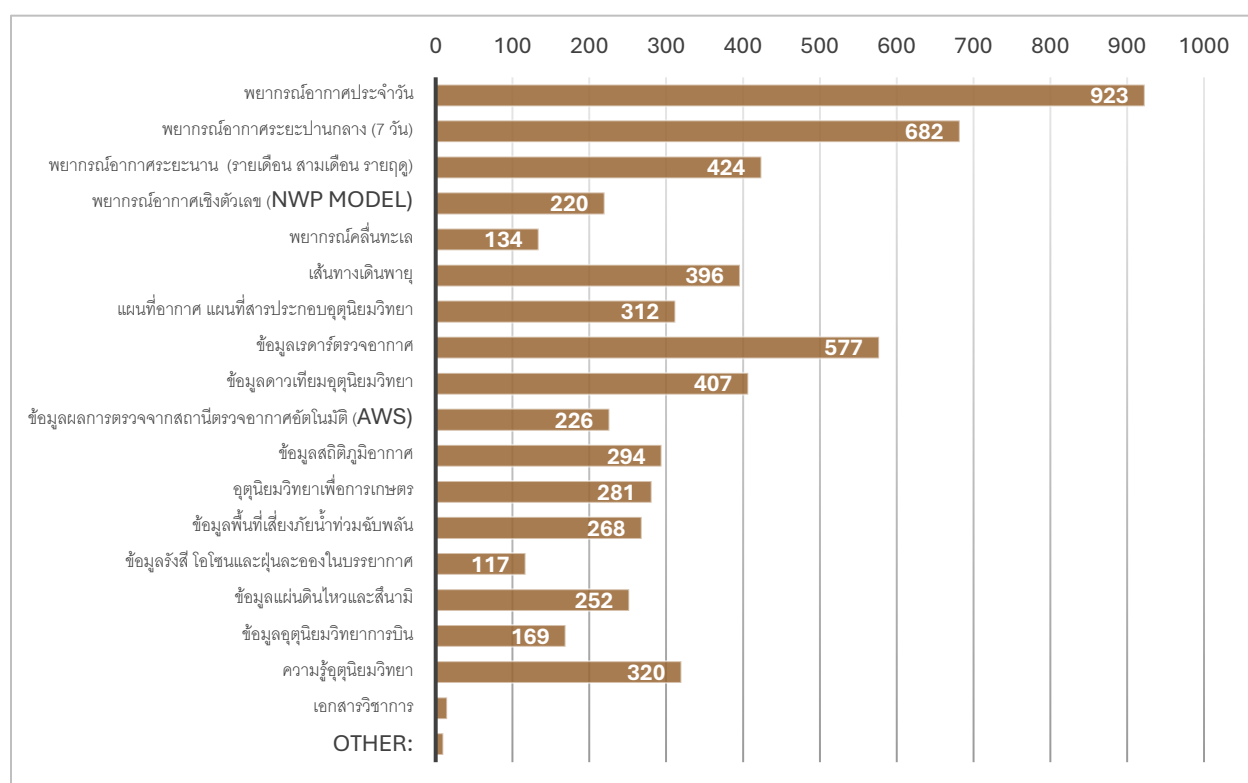
ส่วนที่ 2 การรับบริการข้อมูลภูมิอากาศ

2.1 ท่าน/หน่วยงานของท่านได้ใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาใดบ้าง

ตารางที่ 6 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยา

ลำดับ	การให้บริการข้อมูลภูมิอากาศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พยากรณ์อากาศประจำวัน	923	88.07
2	พยากรณ์อากาศระยะปานกลาง (7 วัน)	682	65.08
3	พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน สามเดือน รายฤดู)	424	40.46
4	พยากรณ์อากาศเชิงตัวเลข (NWP model)	220	20.99
5	พยากรณ์คลื่นทะเล	134	12.79
6	เส้นทางเดินพายุ	396	37.79
7	แผนที่อากาศ แผนที่สารประกอบอุตุนิยมวิทยา	312	29.77
8	ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ	577	55.06
9	ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	407	38.84
10	ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	226	21.56
11	ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ	294	28.05

12	อุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	281	26.81
13	ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	268	25.57
14	ข้อมูลรังสี โอโซนและฝุ่นละอองในบรรยากาศ	117	11.16
15	ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ	252	24.05
16	ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน	169	16.13
17	ความรู้อุตุนิยมวิทยา	320	30.53
18	เอกสารวิชาการ	15	1.43
19	Other:	10	0.95



รูปที่ 6 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามการใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศ
จากกรมอุตุนิยมวิทยา

จากตารางที่ 6 และรูปที่ 6 พบว่าผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด 1,048 คน มีการใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาหลายประเภท โดยข้อมูลที่มีความนิยมนมากที่สุด ได้แก่

- พยากรณ์อากาศประจำวัน จำนวน 923 คน คิดเป็น 88.07%
- พยากรณ์อากาศระยะปานกลาง (7 วัน) จำนวน 682 คน คิดเป็น 65.08%
- ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ จำนวน 577 คน คิดเป็น 55.06%

- พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน สามเดือน รายฤดู) จำนวน 424 คน คิดเป็น 40.46%
- ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา จำนวน 407 คน คิดเป็น 38.84%
- เส้นทางเดินพายุ จำนวน 396 คน คิดเป็น 37.79%
- ความรู้อุตุนิยมวิทยา จำนวน 320 คน (30.53%)

ข้อมูลที่มีผู้ใช้บริการในระดับปานกลาง ได้แก่

- แผนที่อากาศ แผนที่สารประกอบอุตุนิยมวิทยา จำนวน 312 คน (29.77%)
- ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ จำนวน 294 คน (28.05%)
- อุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร จำนวน 281 คน (26.81%)
- ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน จำนวน 268 คน (25.57%)
- ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS) จำนวน 226 คน (21.56%)
- พยากรณ์อากาศเชิงตัวเลข (NWP model) จำนวน 220 คน (20.99%)
- ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ จำนวน 252 คน (24.05%)
- พยากรณ์คลื่นทะเล จำนวน 134 คน (12.79%)
- ข้อมูลรังสี โอโซนและฝุ่นละอองในบรรยากาศ จำนวน 117 คน (11.16%)

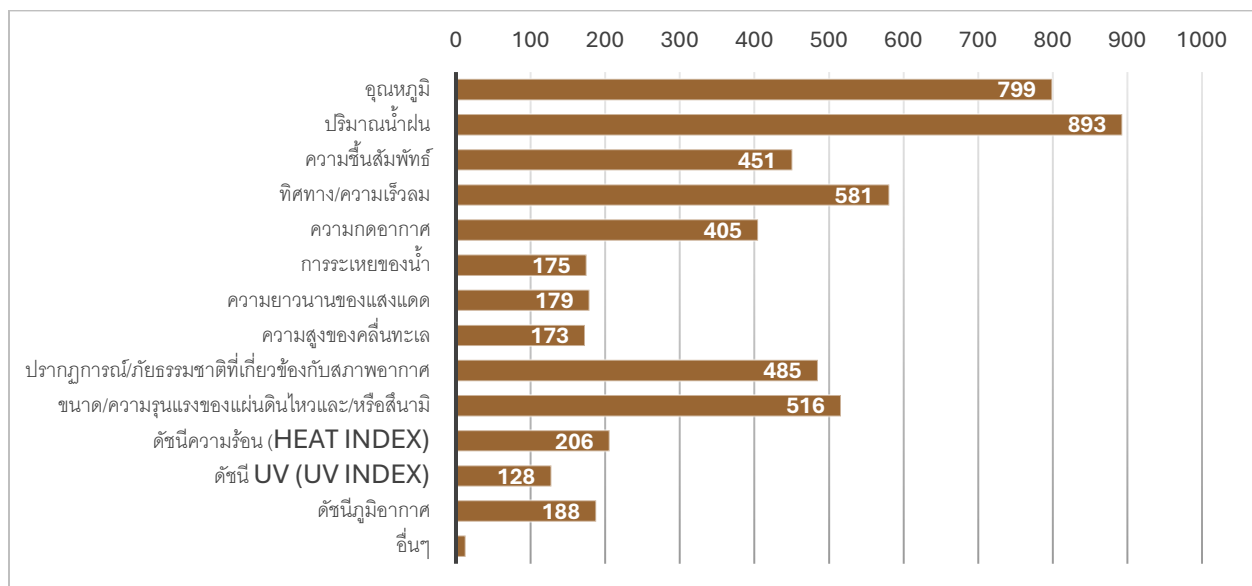
โดยข้อมูลที่มีผู้ตอบแบบสำรวจใช้บริการ น้อยที่สุด คือ เอกสารวิชาการ (15 คน, 1.43%) นอกจากนี้ยังมีผู้ใช้บริการข้อมูลอื่นๆ 10 คน คิดเป็น 0.95% เช่น คลิปผู้บริหารให้ข้อมูล ประกาศแจ้งเตือนต่างๆ รายการวิเคราะห์สภาพอากาศ เป็นต้น

2.2 ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

ตารางที่ 7 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ใช้

ลำดับ	ข้อมูลอุตุนิยมวิทยา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	อุณหภูมิ	799	76.24
2	ปริมาณน้ำฝน	893	85.21
3	ความชื้นสัมพัทธ์	451	43.03
4	ทิศทาง/ความเร็วลม	581	55.44
5	ความกดอากาศ	405	38.65
6	การระเหยของน้ำ	175	16.70
7	ความยาวนานของแสงแดด	179	17.08
8	ความสูงของคลื่นทะเล	173	16.51

9	ปรากฏการณ์/ภัยธรรมชาติที่เกี่ยวข้องกับสภาพอากาศ	485	46.28
10	ขนาด/ความรุนแรงของแผ่นดินไหวและ/หรือสึนามิ	516	49.24
11	ดัชนีความร้อน (Heat Index)	206	19.66
12	ดัชนี UV (UV Index)	128	12.21
13	ดัชนีภูมิอากาศ (Climate Index)	188	17.94
14	อื่นๆ	13	1.24



รูปที่ 7 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามข้อมูลอุตุนิมวิทยาที่ใช้

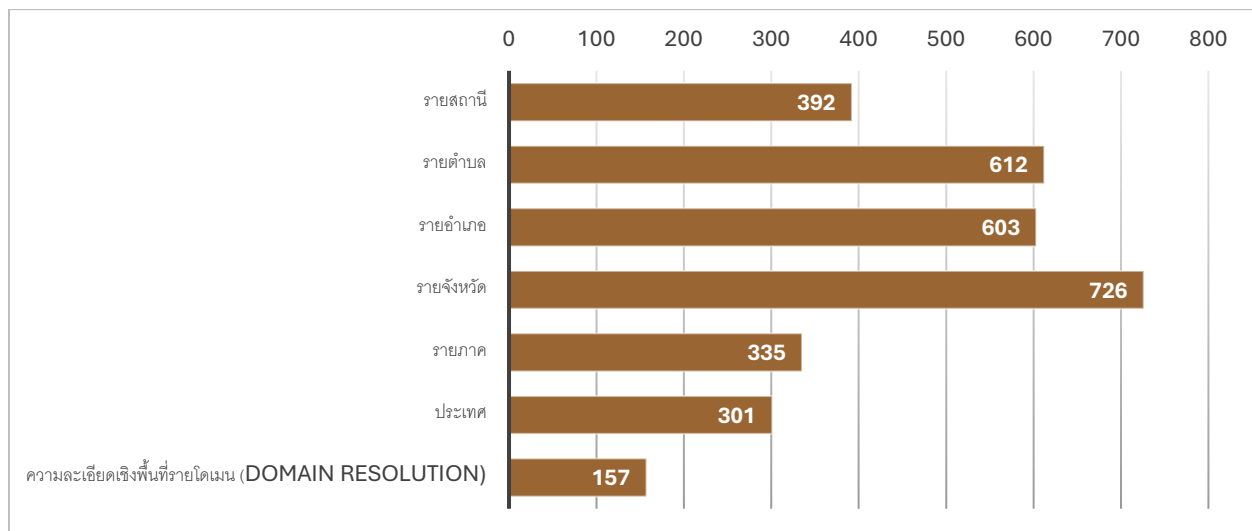
จากตารางที่ 7 และรูปที่ 7 พบว่าผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด 1,048 คน (เลือกได้มากกว่า 1 รายการ) ใช้ข้อมูลอุตุนิมวิทยาประเภทที่ได้รับความนิยมมากที่สุดคือ ปริมาณน้ำฝน จำนวน 893 คน คิดเป็น 85.21% ของจำนวนผู้ตอบแบบสำรวจ รองลงมาคือ อุทกภัย จำนวน 799 คน (76.24%) และ ทิศทาง/ความเร็วลม จำนวน 581 คน (55.44%) นอกจากนี้ยังมีการใช้ ขนาด/ความรุนแรงของแผ่นดินไหวและ/หรือสึนามิ จำนวน 516 คน (49.24%), ปรากฏการณ์/ภัยธรรมชาติที่เกี่ยวข้องกับสภาพอากาศ จำนวน 485 คน (46.28%), ความชื้นสัมพัทธ์ จำนวน 451 คน (43.03%) ความกดอากาศ จำนวน 405 คน (38.65%) ดัชนีความร้อน (Heat Index) จำนวน 206 คน (19.66%), ดัชนีภูมิอากาศ (Climate Index) จำนวน 188 คน (17.94%), ความยาวนานของแสงแดด จำนวน 179 คน (17.08%), การระเหยของน้ำ จำนวน 175 คน (16.70%) และ

ความสูงของคลื่นทะเล จำนวน 173 คน (16.51%) ดัชนี UV (UV Index) จำนวน 128 คน (12.21%) และมีผู้เลือกตอบ อื่นๆ จำนวน 13 คน (1.24%) เช่น upper air sounding เป็นต้น

2.3 ความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ท่าน/หน่วยงานของท่านต้องการ

ตารางที่ 8 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความละเอียดเชิงพื้นที่

ลำดับที่	ความละเอียดเชิงพื้นที่	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	รายสถานี	392	37.40
2	รายตำบล	612	58.40
3	รายอำเภอ	603	57.54
4	รายจังหวัด	726	69.27
5	รายภาค	335	31.97
6	ประเทศ	301	28.72
7	ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)	157	14.98



รูปที่ 8 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความละเอียดเชิงพื้นที่

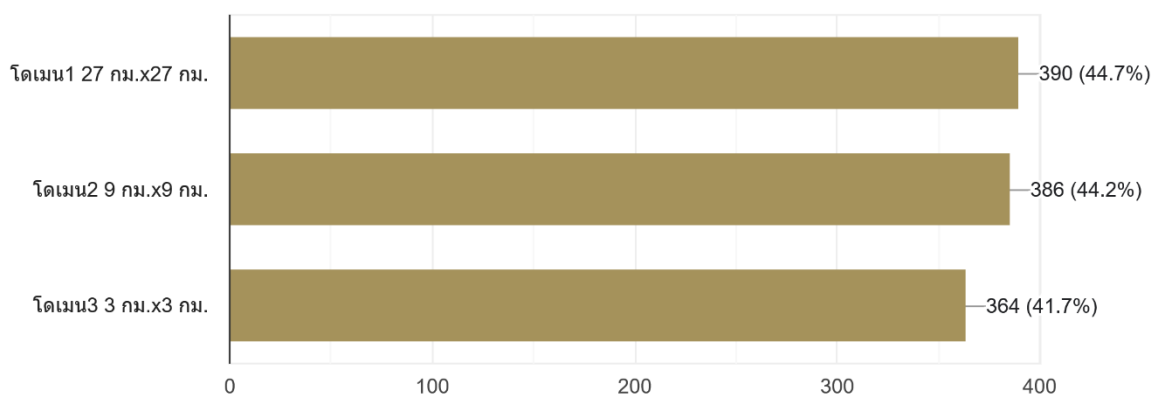
จากตารางที่ 8 และรูปที่ 8 ผลการสำรวจเกี่ยวกับความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ผู้ตอบแบบสอบถาม/หน่วยงานต้องการ พบว่า ความละเอียดระดับรายจังหวัด ได้รับความต้องการสูงสุด จำนวน 726 คน คิดเป็น 69.27% รองลงมาคือ รายตำบล จำนวน 612 คน (58.40%) และ รายอำเภอ จำนวน 603 คน (57.54%) สะท้อนว่าผู้ตอบส่วนใหญ่ต้องการข้อมูลในระดับพื้นที่ย่อยถึงระดับจังหวัดเป็นหลัก

สำหรับ รายสถานี มีผู้เลือก 392 คน (37.40%) ขณะที่ระดับภาพกว้างขึ้น ได้แก่ รายภาค จำนวน 335 คน (31.97%) และ ระดับประเทศ จำนวน 301 คน (28.72%) ซึ่งได้รับความสนใจน้อยกว่าระดับท้องถิ่น นอกจากนี้ ความละเอียดเชิงพื้นที่ รายโดเมน (domain resolution) มีผู้เลือก 157 คน (14.98%) แสดงว่ามีบางหน่วยงาน ต้องการข้อมูลเชิงพื้นที่ตามขอบเขตของแบบจำลอง/การพยากรณ์โดยเฉพาะ

ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)

ตารางที่ 9 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)

ลำดับที่	ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.	โดเมน1 27 กม. x 27 กม.	390	44.7
2.	โดเมน2 9 กม. x 9 กม.	386	44.2
3.	โดเมน3 3 กม. x 3 กม.	364	41.7



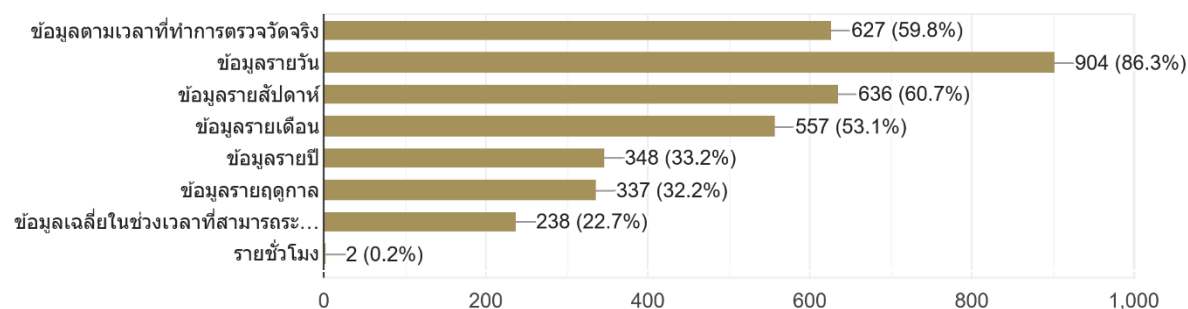
รูปที่ 9 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)

จากตารางที่ 9 และ รูปที่ 9 ผลการสำรวจเกี่ยวกับความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน พบว่าโดเมน1 ความละเอียด 27 กม. x 27 กม. มีผู้เลือกมากที่สุด จำนวน 390 คน คิดเป็นร้อยละ 44.7 ขณะที่ โดเมน2 ความละเอียด 9 กม. x 9 กม. มีผู้เลือก 386 คน คิดเป็นร้อยละ 44.2 และ โดเมน3 ความละเอียด 3 กม. x 3 กม. มีผู้เลือกเท่ากันที่ 364 คน คิดเป็นร้อยละ 41.7 ทั้งนี้ ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมนมีผู้เลือกใช้จำนวนใกล้เคียงกันทั้ง 3 โดเมน

2.4 ช่วงเวลาของข้อมูลอุตุณิยวิทยา ที่ท่าน/หน่วยงานของท่านต้องการ

ตารางที่ 10 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่วงเวลาของข้อมูลอุตุณิยวิทยา

ลำดับที่	ช่วงเวลา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ข้อมูลตามเวลาทำการตรวจวัดจริง	627	59.8
2	ข้อมูลรายวัน	904	86.3
3	ข้อมูลรายสัปดาห์	636	60.7
4	ข้อมูลรายเดือน	557	53.1
5	ข้อมูลรายปี	348	33.2
6	ข้อมูลรายฤดูกาล	337	32.2
7	ข้อมูลเฉลี่ยในช่วงเวลาที่สามารถระบุเองได้	238	22.7
8	อื่นๆ	2	0.2



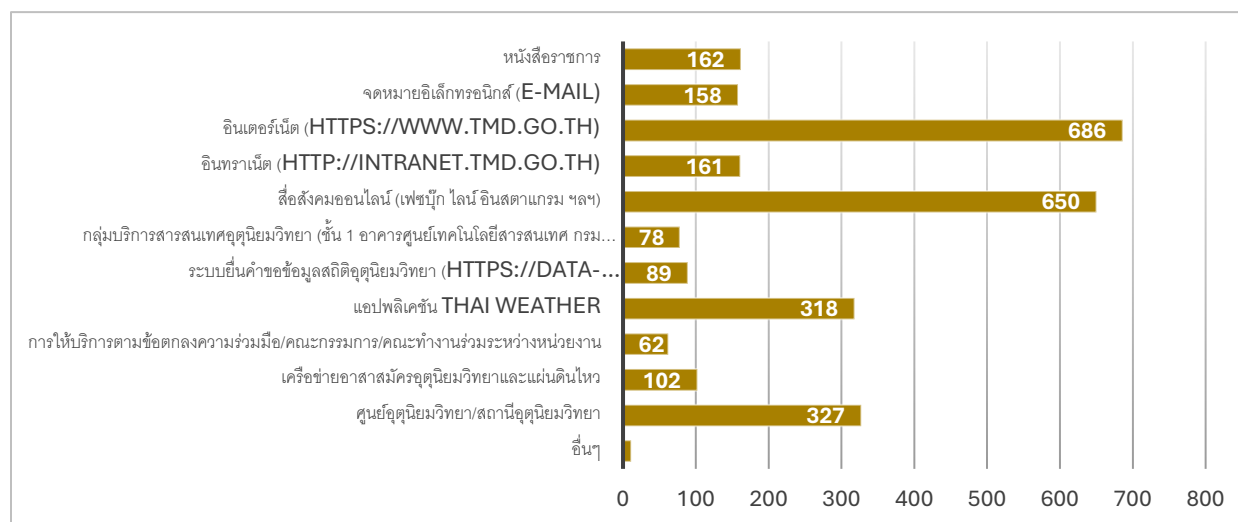
รูปที่ 10 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่วงเวลาของข้อมูลอุตุณิยวิทยา

จากตารางที่ 10 และ รูปที่10 ผลการสำรวจเกี่ยวกับช่วงเวลาของข้อมูลอุตุณิยวิทยาที่ผู้ตอบแบบสำรวจ/หน่วยงานต้องการ พบว่า **ข้อมูลรายวัน** เป็นช่วงเวลาที่ต้องการมากที่สุด จำนวน **904 คน (86.3%)** รองลงมาคือ **ข้อมูลรายสัปดาห์ 636 คน (60.7%)** และ **ข้อมูลตามเวลาทำการตรวจวัดจริง (Real-time) 627 คน (59.8%)** ส่วน **ข้อมูลรายเดือน** มีผู้ต้องการ **557 คน (53.1%)** ขณะที่ระดับช่วงเวลาที่ยาวขึ้นอย่าง **ข้อมูลรายปี** และ **ข้อมูลรายฤดูกาล** อยู่ที่ **348 คน (33.2%)** และ **337 คน (32.2%)** ตามลำดับ สำหรับ **ข้อมูลเฉลี่ยในช่วงเวลาที่สามารถระบุเองได้** มีผู้ต้องการ **238 คน (22.7%)** สะท้อนว่าผู้ใช้ส่วนใหญ่ต้องการข้อมูลที่มีความถี่สูง (รายวัน-สัปดาห์/ใกล้เคียงเรียลไทม์) เพื่อการติดตามและตัดสินใจอย่างต่อเนื่องมากกว่าช่วงเวลาที่ยาวขึ้น

2.5 ช่องทางที่ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา

ตารางที่ 11 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่องทางการติดต่อขอรับบริการ

ลำดับที่	ช่องทาง	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	หนังสือราชการ	162	15.5
2	จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)	158	15.1
3	อินเทอร์เน็ต (https://www.tmd.go.th)	686	65.5
4	อินทราเน็ต (http://intranet.tmd.go.th)	161	15.4
5	สื่อสังคมออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ อิน스타그램 ฯลฯ)	650	62.0
6	กลุ่มบริการสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (ชั้น 1 อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรมอุตุนิยมวิทยา)	78	7.4
7	ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา (https://data-service.tmd.go.th)	89	8.5
8	แอปพลิเคชัน Thai Weather	318	30.3
9	การให้บริการตามข้อตกลงความร่วมมือ/คณะกรรมการ/คณะทำงานร่วมระหว่างหน่วยงาน	62	5.9
10	เครือข่ายอาสาสมัครอุตุนิยมวิทยาและแผ่นดินไหว	102	9.7
11	ศูนย์อุตุนิยมวิทยา/สถานีอุตุนิยมวิทยา	327	31.2
12	อื่นๆ	11	0.1



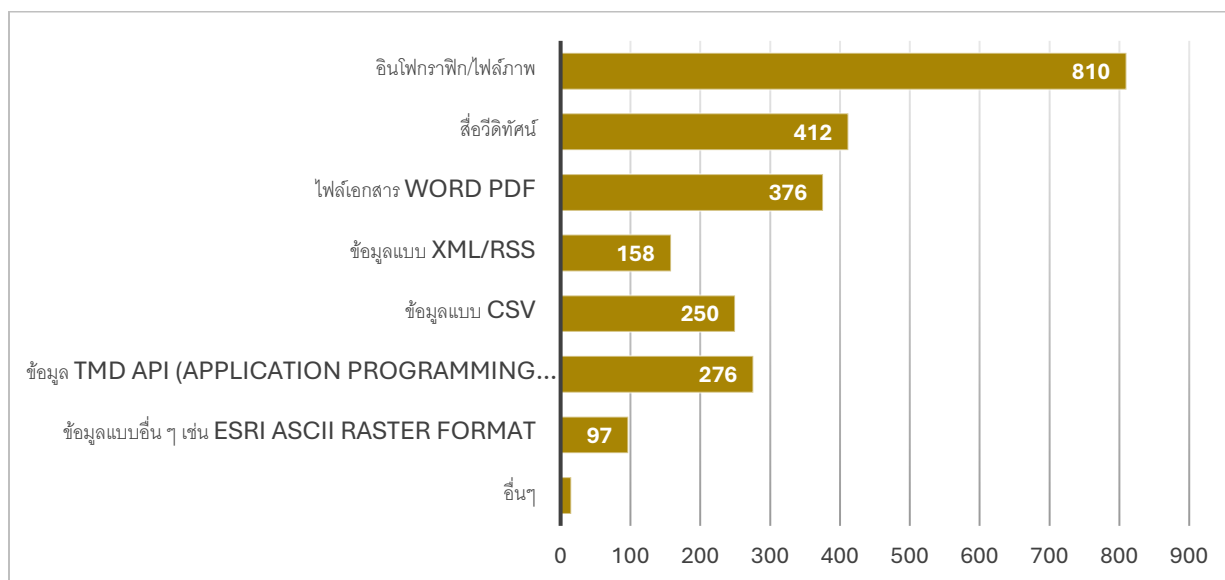
รูปที่ 11 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามช่องทางการติดต่อขอรับบริการ

จากตารางที่ 11 และรูปที่ 11 ผลการสำรวจช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา พบว่า เว็บไซต์ของกรมอุตุนิยมวิทยา (<https://www.tmd.go.th/>) เป็นช่องทางที่ได้รับความนิยมสูงสุด มีผู้เลือก 686 คน (65.5%) รองลงมาคือ สื่อสังคมออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ อิน스타그램 ฯลฯ) 650 คน (62.0%) ศูนย์อุตุนิยมวิทยา/สถานีอุตุนิยมวิทยา 327 คน (31.2%) แอปพลิเคชัน Thai Weather 318 คน (30.3%) หนังสือราชการ 162 คน (15.5%) อินทราเน็ต (<http://intranet.tmd.go.th>) 161 คน (15.4%) จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) 158 คน (15.1%) เครือข่ายอาสาสมัครครูอุตุนิยมวิทยาและแผ่นดินไหว มีผู้ใช้ 102 คน (9.7%) ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา (<https://data-service.tmd.go.th>) 89 คน (8.5%) กลุ่มบริการสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (ชั้น 1 อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรมอุตุนิยมวิทยา) 78 คน (7.4%) และ การให้บริการตามข้อตกลงความร่วมมือ/คณะกรรมการ/คณะทำงานร่วมระหว่างหน่วยงาน 62 คน (5.9%) ส่วน ช่องทางอื่น ๆ มีผู้เลือก 11 คน (1.0%) โดยเป็นช่องทาง Line โทรสาร รายงานผ่านการประชุม เป็นต้น

2.6 รูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยาที่ท่านเลือกใช้

ตารางที่ 12 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา

ลำดับที่	รูปแบบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	อินโฟกราฟิก/ไฟล์ภาพ	810	77.3
2	สื่อวีดิทัศน์	412	39.3
3	ไฟล์เอกสาร word pdf	376	35.9
4	ข้อมูลแบบ XML/RSS	158	15.1
5	ข้อมูลแบบ CSV	250	23.9
6	ข้อมูล TMD API (Application Programming Interface)	276	26.3
7	ข้อมูลแบบอื่น ๆ เช่น ESRI ASCII Raster format	97	9.3
8	อื่นๆ	15	1.4



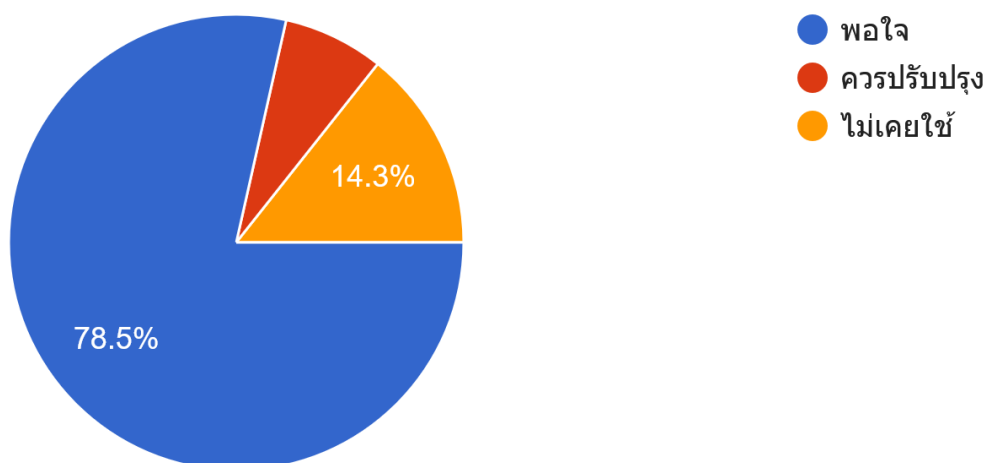
รูปที่ 12 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามรูปแบบบริการข้อมูล
หรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา

จากตารางที่ 12 และรูปที่ 12 พบว่า รูปแบบบริการข้อมูล/สารสนเทศอุตุนิยมวิทยาที่นิยมมากที่สุดคือ **อินโฟกราฟิก/ไฟล์ภาพ** มีผู้เลือก **810 คน (77.3%)** รองลงมาคือ **สื่อวีดิทัศน์** 412 คน (39.3%) **ไฟล์เอกสาร Word/PDF** 376 คน (35.9%) ทั้งนี้ยังมีการใช้งาน **TMD API (Application Programming Interface)** 276 คน (26.3%) **ไฟล์ CSV** 250 คน (23.9%) **ข้อมูลแบบ XML/RSS** 158 คน (15.1%) ขณะที่ รูปแบบอื่น ๆ เช่น **ESRI ASCII Raster format** มีผู้เลือก 97 คน (9.3%) และหัวข้ออื่น ๆ มีผู้เลือก 15 คน (1.4%)

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ ณ ปัจจุบัน

3.1 พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู) <http://climate.tmd.go.th/>
ตารางที่ 13 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	823	78.5
2	ควรปรับปรุง	75	7.2
3	ไม่เคยใช้	150	14.3
รวม		1048	100.0



รูปที่ 13 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ
ข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน

จากตารางที่ 13 และรูปที่ 13 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 823 คน หรือร้อยละ 78.5 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 75 คน หรือร้อยละ 7.2 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 150 คน หรือร้อยละ 14.3 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 91.65

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)
(<http://climate.tmd.go.th/>)

ควรพยากรณ์อากาศให้รวดเร็วกว่าเดิม

ความเป็นไปได้ของข้อมูล

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ควรมีการอัปเดตทุกสัปดาห์

ราย 1-3-5-7-10 วัน

เว็บไซต์บางครั้งใช้ไม่ได้ โดยเฉพาะในฤดูฝน

อัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน และเข้าถึงจังหวัดต่าง ๆ ได้ง่าย

เข้าถึงผลผลิตให้ง่ายขึ้นและเว็บไซต์ให้มีระบบความปลอดภัย

climate.tmd.go.th ปัจจุบันไม่สามารถเข้าใช้งานได้ ส่งผลให้ไม่สามารถนำข้อมูลมาใช้ได้

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)
(<http://climate.tmd.go.th/>)

เพิ่มแผนที่ให้โหลดในลักษณะราสเตอร์ด้วย

ดาวโหลดช้า / ล้มเหลว

ระบบแจ้งเตือนแผ่นดินไหว ที่รวดเร็ว ชัดเจน เนื่องจากสำนักงานอยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัย

อยากให้มีการพยากรณ์นอกจากฝน น้ำท่วม แล้ว อยากได้ผลของเรื่อง แผ่นดินไหว

infographic อ่านยาก

ปริมาณน้ำฝน อยากให้เปลี่ยนจากหน่วย มม. เป็นหน่วยปริมาตรน้ำ เพื่อความเข้าใจง่าย

เว็บปิดปรับปรุง

อยากให้มียุทธศาสตร์เดือนด้วย

รายละเอียดความแม่นยำเชิงพื้นที่

ภาษาให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจได้ง่ายขึ้น

การเข้าถึงข้อมูลและการประชาสัมพันธ์

ต้องการให้ระบุสภาพอากาศ บริเวณพื้นที่ท่องเที่ยว และภาษาต้องรองรับนักท่องเที่ยว

แจ้งเตือนภัยล่วงหน้า

การรายงานผ่านสื่อโทรทัศน์มีช่องพยากรณ์อากาศ

ศูนย์รายงานของทางราชการที่เชื่อถือได้

เข้าใจว่าอาจจะมีการคลาดเคลื่อนเนื่องจากหลายปัจจัย ดังนั้นหากข้อมูลมีการเปลี่ยนแปลงขอความกรุณาแจ้งโดยเร็ว
อยากให้รายงานความเสี่ยงในช่วงเวลานั้น เช่นตอนนี้พายุเข้าภาคเหนือและภาคอีสาน ในกลุ่มไลน์ที่เป็นกลุ่มใหญ่
มีการแจ้งเตือน จะเป็นประโยชน์มากขึ้นค่ะ

ข้อมูลไม่เพียงพอ/น้อยไป

ควรมีการอัปเดตหากสภาพอากาศมีการเปลี่ยนแปลง

จัดทำเป็น Product แทน Data

เข้าไปใช้งานยากมาก ๆ

แบบสอบถามก่อนเลยอันดับแรก

การรายงานเป็นการคาดเดานานเกินไป

ข้อมูลพยากรณ์อากาศย้อนหลังอย่างน้อย 2 ปี สามารถดาวโหลดได้จากเว็บไซต์กรมอุตุนิยมวิทยา

ความละเอียดของการพยากรณ์

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)
(<http://climate.tmd.go.th/>)

แก้เว็บไซต์โดยด่วน หาช่องทางเผยแพร่ข้อมูลอื่น ๆ ด้วย

ปรับปรุงหน้าเว็บไซต์

แหล่งเข้าถึงข้อมูล website

ขณะตอบแบบสอบถามนี้ เว็บไซต์กำลังปรับปรุง

ควรปรับปรุงเป็นรายสัปดาห์

เคยพบปัญหา ไม่สามารถเข้าถึงเว็บไซต์บ่อยครั้ง

ความละเอียดของข้อมูล

ควรมี archive ให้ดาวน์โหลดย้อนหลัง ฟรี และสะดวกในการเข้าถึง

ควรเชื่อมโยงข้อมูลแบบ API

อยากให้กรมอุตุนิยมวิทยาร่วมสร้างโมเดลใช้ในภาคการเกษตรให้เกษตรกรเข้าถึงและเข้าใจง่ายมีคนมาอบรมให้ความรู้ให้เกษตรกรมีความรู้ในลมฟ้าอากาศเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขผลผลิตและการเพาะปลูกในอนาคตครับ

ข้อมูลรายปี อัปเดตทันต่อสถานการณ์

การดำเนินการที่ล่าช้า เช่นการทำประกาศเปลี่ยนฤดูล่าช้ากว่าวันที่แจ้งกับประชาชน และควรมีการปรับปรุงข้อมูลให้สนองความต้องการประชาชน ไม่ควรยึดติดการทำข้อมูลแบบเดิม

ความแม่นยำ พื้นที่เฉพาะ Micro climate

คาดการณ์ก่อนหลัง 7 วัน

ทันเหตุการณ์

ระบุช่วงเวลาการเกิดปรากฏการณ์

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมากเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

แผนที่/แผนภาพแสดงข้อมูล บางครั้งไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่คำอธิบายไว้

จ.นครสวรรค์ มีบ้างไม่ขึ้นสีเหลือง ฝนตก ขึ้นสีเหลือง ฝนไม่ตก ก็มี ควรแก้ไขด่วน

ความแม่นยำและการเจาะจงพื้นที่

มีความคลาดเคลื่อนสูง เนื่องจากไม่สามารถระบุพื้นที่ได้อย่างเจาะจงลงรายละเอียด

เจาะจงสถานที่

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)
(<http://climate.tmd.go.th/>)

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงก์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาตาวนโหลด

อยากให้มีสื่อเป็นภาษาอังกฤษ

มีข้อมูลพยากรณ์ตรงที่สถานที่ท่องเที่ยว

ขาดการแจ้งเตือนอย่างทันทั่วทั้งที่ในพื้นที่ เช่นฝนตกที่อำเภอนี้จะเคลื่อนที่ไปอำเภอไหน

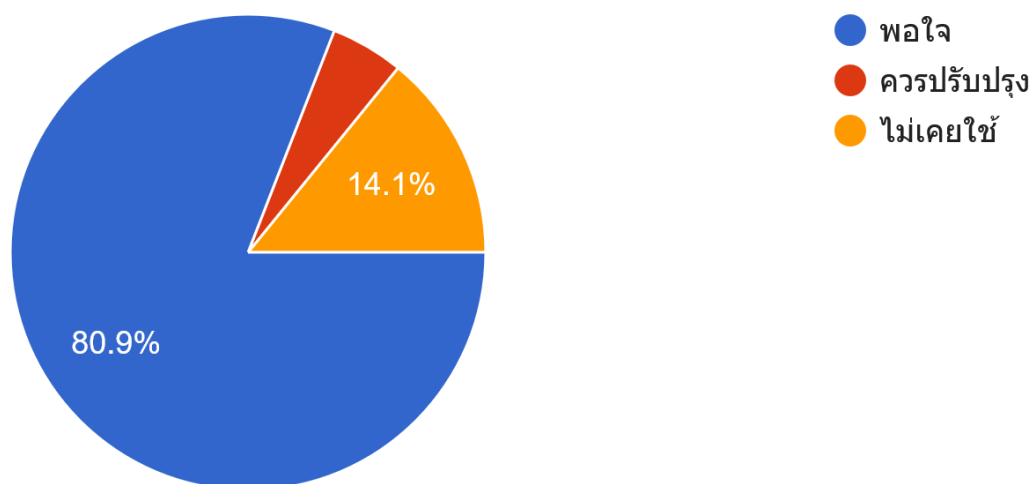
ตอนนี้เว็บไซต์ใช้งานไม่ได้ครับ "ขอภัยในความไม่สะดวก ขณะนี้เว็บไซต์อยู่ระหว่างการปรับปรุง" ควรปรับปรุงเว็บไซต์ช่วงที่คนไม่ค่อยใช้งาน ผมคิดว่าส่วนใหญ่คนน่าจะใช้งานช่วงกลางวันกันเยอะ น่าจะปรับปรุงเว็บตอนดึกๆ ครับ

ช่องทางการเข้าถึง เว็บไซต์ลุ่มบ่อ

3.2 คาคหมายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ (LRF Multi-Model Ensemble) <http://climate.tmd.go.th/gge/>

ตารางที่ 14 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลคาคหมายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	848	80.9
2	ควรปรับปรุง	52	5.0
3	ไม่เคยใช้	148	14.1
รวม		1048	100.0



รูปที่ 14 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลคategorical และอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ

จากตารางที่ 14 และรูปที่ 14 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลคategorical และอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ(LRF Multi-Model Ensemble) พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 848 คน หรือร้อยละ 80.9 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 52 คน หรือร้อยละ 5.0 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 148 คน หรือร้อยละ 14.1 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 94.22

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลคategorical และอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ (LRF Multi-Model Ensemble) (<http://climate.tmd.go.th/>)

ควรลงรายละเอียดถึงตำบล

แม่นยำมากกว่าที่ใช้อยู่

ตรวจสอบผลการพยากรณ์ หลังเกิดเหตุมีความคลาดเคลื่อนอย่างไรบ้าง

เว็บไซต์เข้าได้เป็นบางครั้ง

อัปเดตข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน และทำให้เข้าใจได้ง่าย

เข้าถึงผลผลิตให้ง่ายขึ้นและเว็บไซต์ให้มีระบบความปลอดภัย

ไม่สามารถเข้าใช้บริการได้ ตั้งแต่เดือนเมษายน 68 (ปัจจุบัน พฤษภาคม 68)

เพิ่มแผนที่ให้โหลดในลักษณะราสเตอร์ด้วย

เว็บไซต์เข้าไม่ได้บ่อยครั้ง ไม่เสถียร

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลคาดการณ์ฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ
(LRF Multi-Model Ensemble) (<http://climate.tmd.go.th/>)

ทั้งนี้ลองคลิกเข้าแล้ว ไม่มีข้อมูลค่ะ

ตอนนี้เว็บไซต์ยังเข้าใช้งานไม่ได้ (404 Not Found) แต่ที่เคยเข้ามาทำได้ดีมาก ที่อยากให้ปรับปรุงคือให้กลับมาใช้งาน
ได้เหมือนเดิม และมีการอัปเดตผลการคาดการณ์ระยะยาวสม่ำเสมอ

ข้อมูล Real time

เพิ่มเติมระบุพื้นที่เสี่ยงลงในแบบ

ทำให้ข้อมูลมีประสิทธิภาพสูงขึ้นไปอีก

ใช้ค่าง่าย ๆ เข้าใจง่าย

ความถี่ในการ update ข้อมูล

ขณะตอบแบบสอบถามนี้ เว็บไซต์ไม่สามารถใช้งานได้

ควรมีช่องทางสำรองในกรณีเข้าใช้งานไม่ได้

อยากให้เกษตรกรใช้อย่างเข้าใจง่ายในการวางแผนในการเพาะปลูกอนาคตครับ

ความแม่นยำและระบุพื้นที่ให้แคบลง

เข้าไม่ได้ แอดมินควรจะมีตรวจสอบการเข้าถึงของข้อมูลอย่างต่อเนื่อง

ระบุช่วงเวลาการเกิดปรากฏการณ์

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมาดจนเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของ
คำแต่ละคำ

แผนที่/แผนภาพแสดงข้อมูล บางครั้งไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่คาดการณ์ไว้

แจ้งข้อมูลรายชั่วโมง

ฟังจากสถานีวิทยุอย่างเดียว

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงค์ซับซ้อนกว่าจะ
เข้าถึงข้อมูล เสียเวลาไหลด

คืออะไรครับ กดลิงค์ เข้าไป ไม่มีตัวอย่าง ไม่เข้าใจ

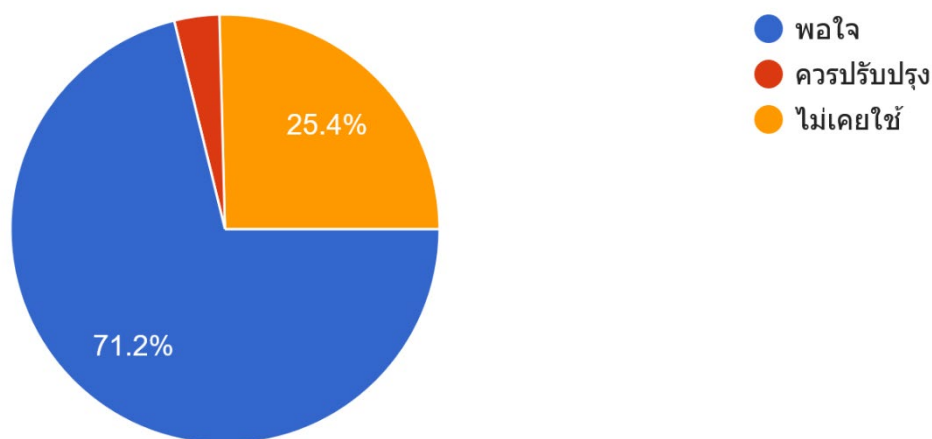
ไม่สามารถนำไปใช้ได้จริงมีความคลาดเคลื่อนสูง

ช่องทางการเข้าถึง เว็บไซต์ล่มบ่อย

3.3 พยากรณ์คลื่นทะเล <http://www.marine.tmd.go.th/>

ตารางที่ 15 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพยากรณ์คลื่นทะเล

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	697	66.5
2	ควรปรับปรุง	15	1.4
3	ไม่เคยใช้	336	32.1
รวม		1048	100.0



รูปที่ 15 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพยากรณ์คลื่นทะเล

จากตารางที่ 15 และรูปที่ 15 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลพยากรณ์คลื่นทะเล พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 697 คน หรือร้อยละ 66.5 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 15 คน หรือร้อยละ 1.4 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 336 คน หรือร้อยละ 32.1 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 97.89

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพยากรณ์คลื่นทะเล (<http://www.marine.tmd.go.th/>)

อยากให้มีสถิติบันทึกการเกิดคลื่นลมที่เคยเกิดขึ้นด้วย

อัปเดตให้รวดเร็วกว่านี้

ในพื้นที่ไม่ติดทะเล

Visualization

ขยายขนาดภาพแผนที่ให้ใหญ่ขึ้น

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพยากรณ์คลื่นทะเล (<http://www.marine.tmd.go.th/>)

ออกแบบภาษาไทย

เครื่องคอมพิวเตอร์ตรวจเจอไวรัส หากเข้าใช้งานเว็บไซต์ <http://www.marine.tmd.go.th/>

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

เพิ่มเติม อยากให้ปรับรูปแบบให้น่าสนใจขึ้น คาดหมายให้ยาวขึ้น

พยากรณ์รวมหลายวัน ทำให้บางพื้นที่บางวันคลื่นได้ลดระดับลงแล้ว ทำให้ไม่ตรงกับความจริง ทำให้ไม่สามารถทำกิจกรรมของเขาได้ จึงเป็นการทำให้เสียโอกาสได้

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมาจนเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

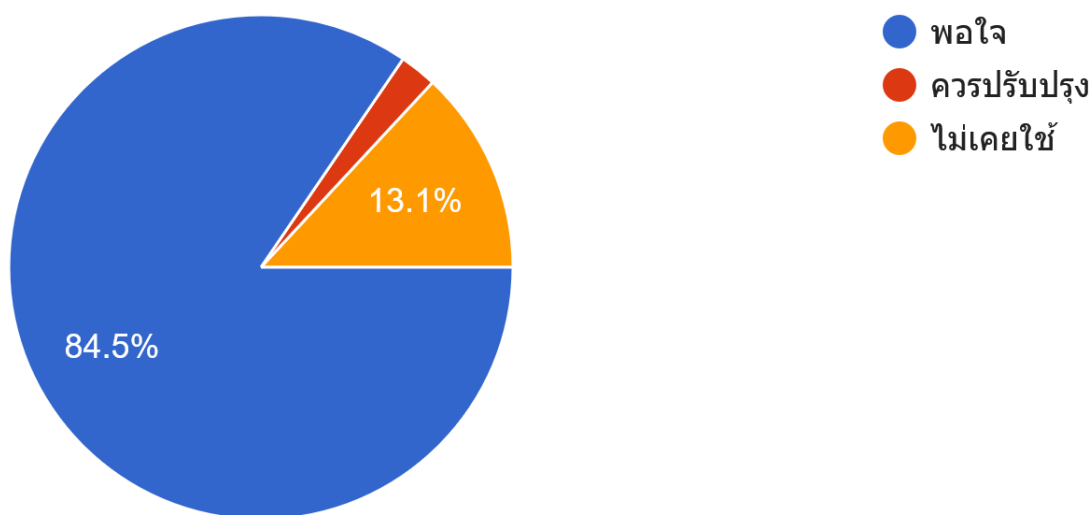
ต้องหาสมาชิกกลางทะเลเพราะคลื่นทะเลตอบไม่ค่อยตรง

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงก์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาความวิไล

3.4 เส้นทางเดินพายุ <https://tmd.go.th/storms>

ตารางที่ 16 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลเส้นทางเดินพายุ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	886	84.5
2	ควรปรับปรุง	25	2.4
3	ไม่เคยใช้	137	13.1
รวม		1048	100.0



รูปที่ 16 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลเส้นทางเดินพายุ

จากตารางที่ 16 และรูปที่ 16 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลเส้นทางเดินพายุ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 886 คน หรือร้อยละ 84.5 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 25 คน หรือร้อยละ 2.4 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 137 คน หรือร้อยละ 13.1 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 97.26

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลเส้นทางเดินพายุ (<https://tmd.go.th/storms>)

อัปเดตให้รวดเร็วกว่านี้ เป็นปัจจุบัน

ให้ชัดเจนแม่นยำ ตำแหน่งที่ถูกต้อง

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ความรวดเร็ว ทันเวลา

ที่บอกว่าไม่มีพายุที่กำลังเกิดขึ้นนี้ เป็นข้อมูลทั่วโลก หรือ เฉพาะแคโซน The Asia-Pacific (APAC) หรืออื่นๆ ให้เป็นปัจจุบัน

Visualization

ระยะเวลาในการอัปเดตข้อมูล

เข้าใช้บริการไม่ได้

บอกให้ชัดเจนว่าสัญลักษณ์แต่ละอันหมายถึงอะไร อักษร D L เส้นประ เส้นทึบ

แผนที่ควรเป็นแบบ google earth ที่มองง่าย

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลเส้นทางเดินพายุ (<https://tmd.go.th/storms>)

อยากให้มีข้อมูลพายุเก่าๆ สามารถค้นหาได้

ข้อมูล real time

ออกแบบภาษาไทย

ระบบขัดข้องในช่วงสำคัญของฤดู

ทำรูปแบบใหม่ (ในเว็บไซต์กรมอุตุนิยมวิทยา)

เส้นทางพายุแบบกรวย และแบบ ensemble

ควรมีข้อมูลย้อนหลังของเส้นทางพายุที่ผ่านมา

ปรับแผนที่ น่าจะใช้แบบของ google-map

ควรมี archive ให้ดาวน์โหลดย้อนหลัง ฟรี และสะดวกในการเข้าถึง

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมาตจนเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

ปรับเปลี่ยนเวลาจาก utc เป็นเวลาไทยเพื่อความเข้าใจง่าย

มีวันเวลากำกับทุกจุดของพายุจะดีกว่านี้

ควรเพิ่มความเร็วเป็น กิโลเมตร/เมตร เช่น 35 นอต (65 กิโลเมตร/เมตร)

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงก์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาดาวนโหลด

การแจ้งเตือนปริมาณฝนตกหนักในพื้นที่เช่นอำเภอหรือตำบลควรมีการแจ้งเตือนจากเจ้าหน้าที่ประจำสถานี โดยให้เจ้าหน้าที่แต่ละสถานีแอดไลน์ผู้นำหมู่บ้านไว้เพื่อการแจ้งเตือน

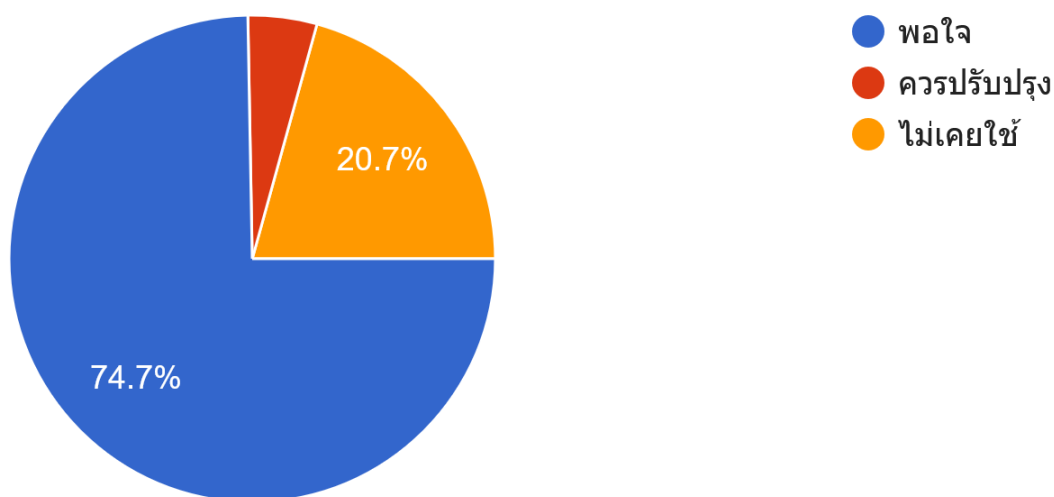
เปลี่ยน base map ให้ดูมีสีสันท่านจะทำให้หน้าสนใจมากขึ้น

3.5 แผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet

<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>

ตารางที่ 17 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลแผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	783	74.7
2	ควรปรับปรุง	48	4.6
3	ไม่เคยใช้	217	20.7
รวม		1048	100.0



รูปที่ 17 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลแผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet

จากตารางที่ 17 และรูปที่ 17 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลแผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 783 คน หรือร้อยละ 74.7 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 48 คน หรือร้อยละ 4.6 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 217 คน หรือร้อยละ 20.7 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 94.22

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลแผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet
(<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>)

ดูยากมาก

ลิงก์ไม่ตรง (กดเมนู ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet แล้ววิ่งไปหน้านี้

<http://climate.tmd.go.th/gge/index.html>

ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบัน

Visualization

อยากให้มีข้อมูลไฟล์ geotif หรือ ascii ให้ download

ระยะเวลาในการอัปเดตข้อมูล

ควรมี shapefile เพื่อนำไปใช้ในการประเมินในระดับพื้นที่ได้

ขยายคำอธิบายของสัญลักษณ์ต่าง ๆ ให้ชัดเจนขึ้น

เว็บไซต์เข้าไม่ได้บ่อยครั้ง ไม่เสถียร

เข้าใช้งานไม่ได้

หน้าต่างข้อมูลไม่เชิญชวนให้กดอ่าน

ข้อมูลจากหน้า <http://www.arcims.tmd.go.th/dailydata> ไม่สามารถทำต่อยอดได้อีก ถ้าสามารถใช้ดาวินโหลด

ข้อมูลได้นำจะมีข้อมูลอะไรใหม่ออกมาได้อีกเยอะ

เข้าใช้งานไม่ได้ ระบบขึ้น "404 Not Found, nginx/1.24.0 (Ubuntu)"

ควรมีการอัปเดตตลอด หากสภาพอากาศมีการเปลี่ยนแปลง

ออกแบบภาษาไทย

ไม่มีข้อมูล ณ วันตอบแบบสอบถาม

คนใช้สถานีเรดาร์ทุกแห่ง

เข้าใช้งานไม่ได้ "404 Not Found"

มีการเชื่อมโยงและนำเข้าข้อมูลจากหลากหลายแหล่งมาแสดงร่วมด้วย (จำนวนสถานีตรวจวัดแบบบูรณาการกับหน่วยงานอื่น)

ความทันสมัย

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ควรมี archive ให้ดาวินโหลดย้อนหลัง ฟรี และสะดวกในการเข้าถึง

นำเสนอเป็นภาพเคลื่อนไหว

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลแผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet
(<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>)

เข้าไม่ได้ แอดมินควรจะมีตรวจสอบการเข้าถึงของข้อมูลอย่างต่อเนื่อง

ความแม่นยำเชิงพื้นที่

ตอนนี้เข้าไม่ได้ไม่มีช่องทางสำรองให้เข้าใช้บริการ

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมาจดจนเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

อยากให้ต้องรายละเอียดในพื้นที่เชิงลึกมากกว่านี้

<https://climate.tmd.go.th/gge/index.html> เข้าไม่ได้

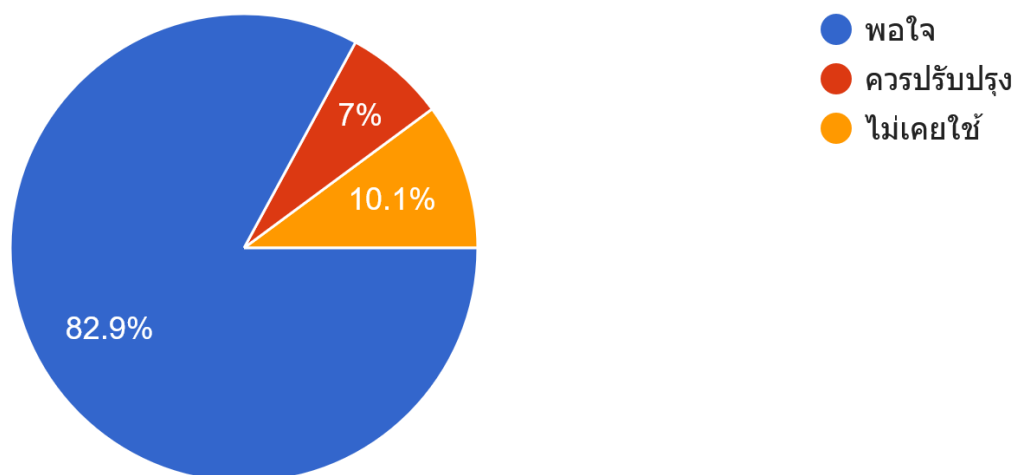
อัปเดตช้ามาก รู้ตัวอีกทีก็ไม่ทันการณ์

ประชาชนทั่วไปไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้ได้

3.6 ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ <https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>

ตารางที่ 18 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	869	82.9
2	ควรปรับปรุง	73	7.0
3	ไม่เคยใช้	106	10.1
รวม		1048	100.0



รูปที่ 18 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ

จากตารางที่ 18 และรูปที่ 18 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 869 คน หรือร้อยละ 82.9 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 73 คน หรือร้อยละ 7.0 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 106 คน หรือร้อยละ 10.1 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 92.25

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ (<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>)

บางสถานียังใช้งานไม่ได้

ลิงก์อยู่ลึกลงไปหน่อย

อยากให้ใช้ format เดียวกันทุกสถานี เพื่อง่ายต่อการติดตาม

ควรระบุพื้นที่ระดับตำบล

1. อยากให้ทุกที่มีบอกชื่ออำเภอ
2. เรดาร์สทิงพระ พื้นที่หลังน่าจะเป็นแผนที่เหมือนเรดาร์อื่น ๆ

เรดาร์ในพื้นที่ใช้งานขัดข้อง

การอัปเดตภาพที่เร็วกว่า 15 นาที

Visualization

อยากให้มีข้อมูลไฟล์ geotif หรือ ascii ให้ download

ข้อมูลเรียลไทม์

ระยะเวลาในการอัปเดตข้อมูล

ลิงก์ใช้งานไม่ได้

หน้าต่างข้อมูลไม่เชิญชวนให้กดอ่าน

รอเรดาร์ตรวจอากาศ สถานีอุตุนิยมวิทยาระยอง

เพิ่มคำอธิบายสัญลักษณ์ให้เข้าใจ

อยากให้ตรวจทุก 5 นาที

เพิ่มความถี่

อยากให้เพิ่มสถานีเรดาร์เพิ่มขึ้น

ควรระบุพิกัดลงไปได้ว่าผู้ที่ใช้อยู่ตรงไหน และพยากรณ์ฝนล่วงหน้าให้ด้วย

ควรมีงบประมาณซ่อมแซมทันทีทันใด เมื่อเครื่องมือเรดาร์ตรวจอากาศเสียหรือชำรุด

ค้างบ่อย

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ
(<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>)

ควรเจาะลึกถึงตำบลครับ

อยากเห็นเรดาร์ล่วงหน้าอย่างน้อยสัก 3 วัน

ควรมีการทำลงระดับ ตำบล และมีภาษามากกว่า 1 ภาษา

เรดาร์เสียบ่อยมาก

เรดาร์ที่ขัดข้อง ควรเร่งดำเนินการอย่างเร่งด่วน

ควรซ่อมเครื่องเรดาร์ให้ใช้งานได้อยู่เสมอ

ความชัดเจนเวลาปัจจุบัน

ระบุพิกัดระดับตำบล พร้อมทิศทางในหน้าเดียวกัน

เรดาร์เสียบ่อย และเป็นข้อมูลสำคัญ

หลายๆครั้งที่ฝนตกหนัก แต่เรดาร์ไม่แสดงว่ามีฝน ทำให้ไม่ค่อยเชื่อมั่นในเรดาร์ได้

ซ่อมแซมเรดาร์สัปดาห์

มีข้อมูลอย่างต่อเนื่องทุกสถานี ครอบคลุมระดับตำบล

อยากได้แบบ real time และพยากรณ์ล่วงหน้าสัก 3 ชม.

ต้องกดหาภาพเรดาร์ บริเวณที่ตัวเองอยู่

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ควรมี archive ให้ดาวน์โหลดย้อนหลัง ฟรี และสะดวกในการเข้าถึง

ควรเพิ่มผลิตภัณฑ์ เช่น

- ควรมีผลิตภัณฑ์โมเสกใกล้เวลาจริงราย 15 นาที รายชั่วโมง แล้วให้ดาวน์โหลดได้อย่างง่ายผ่านแพลตฟอร์ม
- ข้อมูล uf แบบ raw data รายสถานี ก็ควรมีระบบที่ให้ดาวน์โหลด โดยให้นักวิจัยได้ใช้ แบบเลือกเวลาย้อนหลังได้
- ฝนเรดาร์ปรับแก้ด้วยสถานีภาคพื้นดิน ควรมีการให้บริการผ่าน api และแบบ archive
- ควรเพิ่มมุลยเรดาร์แบบปริมาตรมากกว่า 10 มุลย เพื่อขจัด cone of silence และควรเพิ่มความถี่การกวาดให้ลดต่ำลงน้อยกว่า 10 นาทีครั้ง เพื่อการติดตามกลุ่มเมฆฝน

เรดาร์ตรวจอากาศควรใช้เวลาในการประมวลผลภาพน้อยกว่า 15 นาที เพราะ 15 นาทินานไป กว่าภาพจะมาเมฆเคลื่อนตัวไปไกลแล้ว ควรมีภาพเรดาร์ทุก ๆ 5 นาที

เพิ่มเติม ภาพเรดาร์บางที่ยังบอกตำแหน่งที่สนใจไม่ได้

เรดาร์ใช้งานไม่ได้บ่อยครั้ง

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ
(<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>)

ควรให้มีแบบระบุตำบล และขึ้น ขนาด ความแรงของฝน เป็นตัวอักษร

ชำรุด ช่อมเร็ว มีผลในการดำเนินชีวิต

ความละเอียด

ให้แสดงถึงระดับตำบล และมีทิศทางบอกด้วยว่าฝนจะไปทางไหน ช่วงเวลาที่มีฝนควรตรวจให้ถี่ขึ้น

ควรจะอัปเดตภาพให้เร็วกว่า 15 นาที

ควรอัปเดตการตรวจให้ถี่กว่านี้

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมากเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

ให้แน่นนอนกว่านี้

แจ้งข้อมูลเป็นภาพเคลื่อนไหวหรือทิศทางของกลุ่มฝน

ความแม่นยำ

ทำงานให้ครบทุกสถานีเรดาร์

ปรับปรุงความละเอียดของภาพในเรดาร์เก่า ๆ ปรับปรุงเวลาอัปเดตให้ถี่ขึ้น ดีเลย์กับสถานการณ์จริงให้เรียลไทม์กว่านี้
เพิ่มช่องทางเปิดดูภาพย้อนหลังได้ 5 – 7 วัน

อัปเดตช้ามาก รู้ตัวอีกทีก็ไม่ทันการณ์

บางอันก็แสงค์ บางอันเคยมีก็หายไปเฉย ๆ ข้อมูลไม่ละเอียดด้วย บางอันในพื้นที่จริงฝนตกหนักแต่แผนที่ฝนยังไม่เขียว ไม่เหลือง ไม่แดงเลย

ระบุพื้นที่ให้ละเอียดถึงตำบล และมีทิศทางการเคลื่อนตัวของกลุ่มฝน

เสียบ่อย ไม่มีการติดตามและแจ้งเตือนในพื้นที่ที่ฝนตกหนักหรือปรากฏการณ์กำลังเคลื่อนที่ไปตรงไหนทำให้ประชาชนไม่สามารถนำข้อมูลไปใช้ได้ยกตัวอย่างเช่นพ่อค้าแม่ค้าไม่มีการแจ้งเตือนในระดับที่ประชาชนต้องการ
อัปเดตให้บ่อยกว่านี้

ควรปรับให้เป็นเวลาเดียวกันทุกเรดาร์ และภาพควรเป็นรูปแบบเดียวกันทั้งหมด และตัด noise ให้ได้มากที่สุด และ
ถ้าเรดาร์ขัดข้อง ควรขึ้นภาพโชว์ทันที

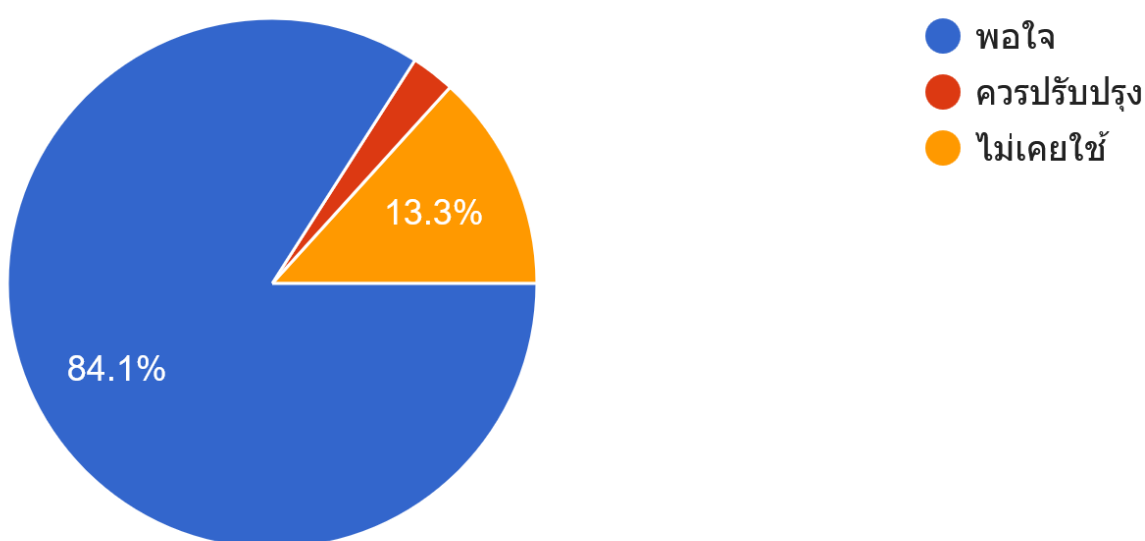
เพิ่มความถี่ในการตรวจจะดีมาก บางครั้ง 15 นาที เวลาอัปเดตต้องรอภาพ 20 นาที ทำให้การติดตามและ
คาดการณ์การเคลื่อนตัวของกลุ่มฝนไม่ทันเหตุการณ์

มีหลายสถานีที่ไม่มีการตรวจวัด ไม่มีข้อมูล

3.7 ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา <https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>

ตารางที่ 19 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	881	84.1
2	ควรปรับปรุง	28	2.6
3	ไม่เคยใช้	139	13.3
รวม		1048	100.0



รูปที่ 19 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา

จากตารางที่ 19 และรูปที่ 19 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 881 คน หรือร้อยละ 84.1 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 28 คน หรือร้อยละ 2.6 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 139 คน หรือร้อยละ 13.3 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 96.92

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา
(<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>)

Visualization และให้มีหลายช่วงความถี่ขึ้นเพื่อครอบคลุมการใช้งานด้านอื่น ๆ เช่น hotspot และ pm

ระยะเวลาในการอัปเดตข้อมูล

ลิงก์ใช้งานไม่ได้

หน้าต่างข้อมูลไม่เชิญชวนให้กดอ่าน

การแปลผลที่เข้าใจง่าย

แปลผลไม่ค่อยเป็น ไม่ค่อยตอบโจทย์การใช้งาน

ควรมีข้อมูลสำรองเมื่อเรดาร์ขัดข้อง

บอกจังหวัดในแผนที่

ความรวดเร็ว

อยากได้แบบ real time และพยากรณ์ล่วงหน้าสัก 3 ชม.

เจาะเป็นภาคๆ

สามารถค้นหาภาพย้อนหลังได้เอง และข้อมูลย้อนได้นานกว่านี้

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ควรมี archive ให้ดาวนิโกลด์ย้อนหลัง ฟรี และสะดวกในการเข้าถึง

เพิ่มเติม ปรับปรุงการบรรยายภาพทุกชนิดให้มีความน่าสนใจขึ้น

ไม่สามารถซูมขยายภาพให้ใหญ่ขึ้นได้ ทำให้ดูยากมากหากต้องการดูเฉพาะพื้นที่เล็ก ๆ

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมากเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

<http://www.sattmet.tmd.go.th/satmet/mergesat.html> เมนูดูโบราณไปนิดนึง ยังไม่เป็น https ความละเอียดภาพน้อยไปหน่อย ขอเมนูดูภาพย้อนหลังด้วย

อัปเดตช้ามาก รู้ตัวอีกทีก็ไม่ทันการณ์

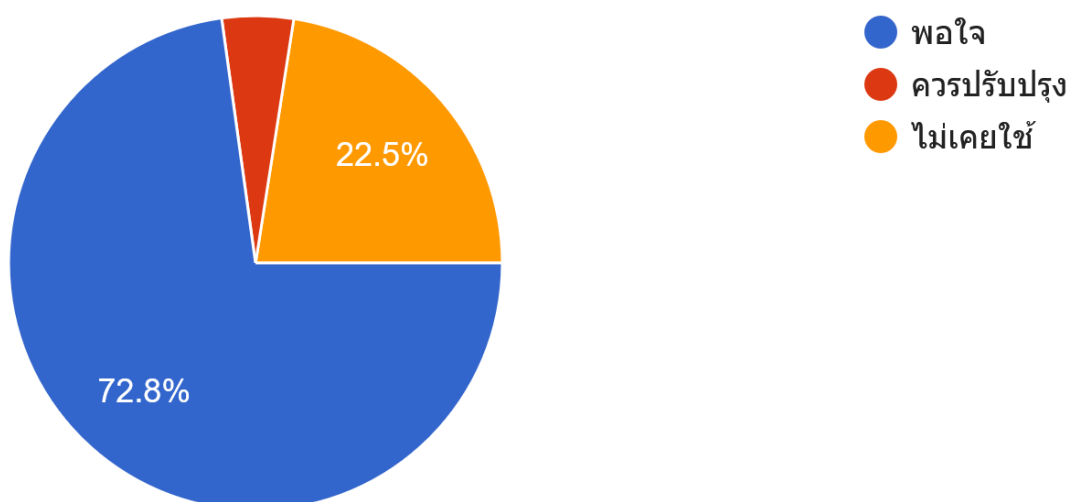
ควรปรับปรุงหน้าเว็บไซต์ให้สะดวกต่อการใช้งาน มีความละเอียด คมชัดของภาพมากขึ้น

3.8 ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)

<http://www.aws-observation.tmd.go.th/main/main>

ตารางที่ 20 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	763	72.8
2	ควรปรับปรุง	49	4.7
3	ไม่เคยใช้	236	22.5
รวม		1048	100.0



รูปที่ 20 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)

จากตารางที่ 20 และรูปที่ 20 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS) พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 763 คน หรือร้อยละ 72.8 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 49 คน หรือร้อยละ 4.7 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 236 คน หรือร้อยละ 22.5 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 93.97

ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)
(<http://www.aws-observation.tmd.go.th/main/main>)

แผนที่ CURRENT INFORMATION ในหน้าเว็บโหลดช้า จุกมาร์คบนแผนที่ไม่ค่อยตรง

การบำรุงรักษาให้เครื่องมือพร้อมใช้งานและถูกต้อง

เพิ่มในส่วนของ Visualization

การบำรุงรักษาระบบเครื่องมือตรวจอากาศ

loading นานมาก

แผนที่ CURRENT INFORMATION ในหน้าเว็บโหลดช้า จุกบนแผนที่ไม่ค่อยตรง

ต้องการให้มีทุกตำบล

ความต่อเนื่อง

แนะนำการใช้งานให้แก่ผู้ใช้

โหลดช้ามาก ๆ 3 นาที ยังโหลดไม่เสร็จ

มีน้อยเกินไปไม่ครอบคลุม

บางครั้งระบบมี error

บางจุดข้อมูลไม่อัปเดต

legend ของแต่ละข้อมูลมีขนาดเล็กไป

จำนวนสถานีมีน้อยเกินไป ควรอย่างน้อย 1 อำเภอ 1 สถานี

หน้าเว็บใช้ยาก บางครั้งไม่ทำงาน โหลดยาก

การสอบเทียบมาตรฐานเดียวกับ WMO

ค้ำบ่อ

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

สลับซับซ้อนไปนิด

ควรมี archive ให้ดาวน์โหลดย้อนหลัง ฟรี และสะดวกในการเข้าถึง

ระบบยังไม่ค่อยเสถียร หลุดบ่อย

ถ้ามีสถานีตรวจอากาศ หลาย ๆ สถานี ความแม่นยำน่าจะดีกว่านี้ค่ะ

ต้องมีสถานีกว่านี้

บางทีความกดอากาศยังไม่ค่อยตรง

ความถูกต้อง และมีจำนวนที่น้อยไม่ครอบคลุม

ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)
(<http://www.aws-observation.tmd.go.th/main/main>)

เพราะ error บ่อย

ควรซ่อมบำรุงให้ใช้งานได้ดีตลอดเวลา

หยุดช้ามักใช้เน็ตเยอะ

ชำรุด

ควรตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล

มีความแตกต่างกันพอสมควร ปรับปรุงให้ข้อมูลใกล้เคียงกับระบบ Manual มากยิ่งขึ้น

บางที่ความกดอากาศยังไม่ค่อยตรง

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมากเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของค่าแต่ละค่า

สำหรับที่ติดตั้ง สอด ข้อมูลจาก AWS แตกต่างจาก สอด เช่น ปริมาณน้ำฝน

ควรบำรุงรักษาให้พร้อมใช้งานเสมอทุกที่

อยากให้ลงรายละเอียดเชิงลึกในระดับตำบลอยากให้ลงรายละเอียดเชิงลึกในระดับตำบลและอำเภอโดยเพิ่มสถานีตรวจอุณหภูมิอากาศให้ครบทุกอำเภอทั้งประเทศไทย

ไม่สมบูรณ์ หน้าตาดูสับสนซับซ้อน โหลดช้า

ความแม่นยำ

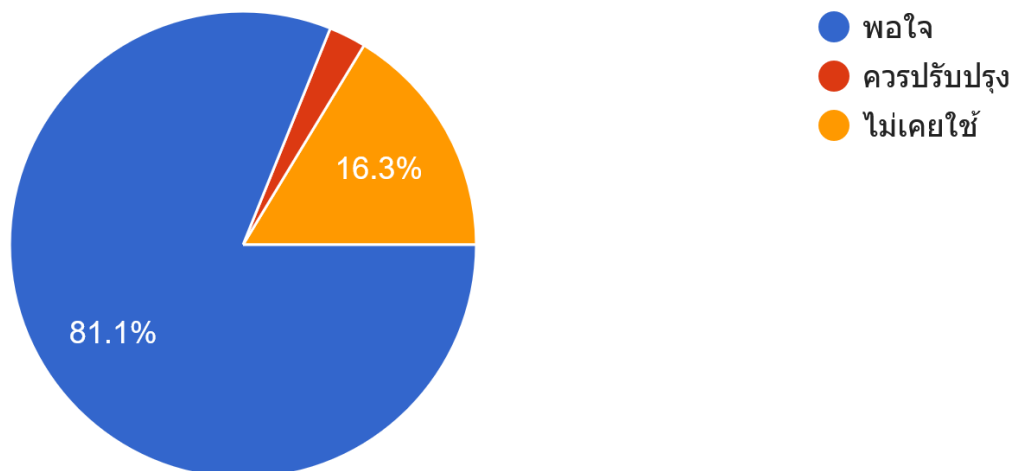
ข้อมูลคลาดเคลื่อน

โหลดนานมาก

3.9 ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ <https://tmd.go.th/service/servicePage>

ตารางที่ 21 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลสถิติภูมิอากาศ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	850	81.1
2	ควรปรับปรุง	27	2.6
3	ไม่เคยใช้	171	16.3
รวม		1048	100.0



รูปที่ 21 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลสถิติภูมิอากาศ

จากตารางที่ 21 และรูปที่ 21 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลสถิติภูมิอากาศ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 850 คน หรือร้อยละ 81.1 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 27 คน หรือร้อยละ 2.6 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 171 คน หรือร้อยละ 16.3 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 96.92

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลสถิติภูมิอากาศ (<https://tmd.go.th/service/servicePage>)

เผยแพร่ให้ไวกว่านี้

ข้อมูลละเอียดมากขึ้น

แต่ควร update สรุปสถิติภูมิอากาศรายปีให้สามารถใช้ได้ภายในต้นปีถัดไป (ให้เร็วขึ้น)

ความเสถียรของเว็บไซต์

เพิ่มค่าเฉลี่ยให้เป็นปัจจุบัน และเผยแพร่ค่าเฉลี่ยในระดับจังหวัดด้วย

หน้าตาข้อมูลไม่เชิญชวนให้กดอ่าน

ทำให้ง่ายสำหรับคนทั่วไป

การเข้าถึงข้อมูล

ให้มีสีที่ต่างกันจะดูง่ายกว่า

แก้เว็บไซต์โดยเร็ว หาช่องทางเผยแพร่ข้อมูลอื่น ๆ ด้วย

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ข้อมูลภัยพิบัติ เช่น พายุ ลูกเห็บ ควรอัปเดตเป็นประจำทุกปี

ต้องมีภาพรวมที่ชัด

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลสถิติภูมิอากาศ (<https://tmd.go.th/service/servicePage>)

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมาจดเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

อัปเดตช้ามาก รู้ตัวอีกทีก็ไม่ทันการณ์

มีความคลาดเคลื่อนสูงไม่สามารถนำไปใช้ได้

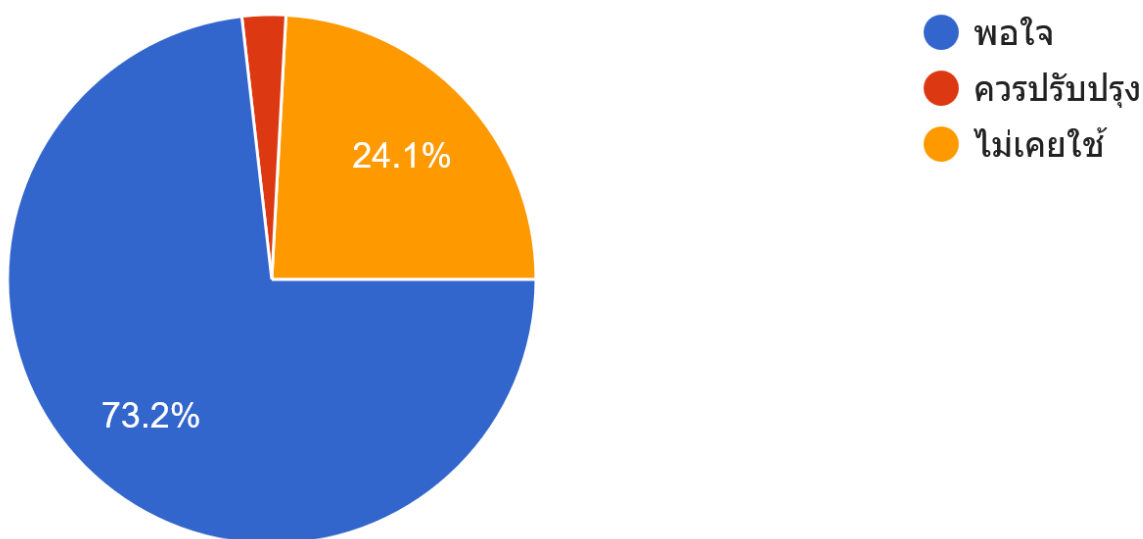
น่าจะทำสรุปรายสถานีให้เข้าถึงได้โดยง่ายโดยเฉพาะค่าปกติของแต่ละสถานี

อยากให้อัปเดตข้อมูลอย่างต่อเนื่อง

3.10 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร <https://tmd.go.th/forecast/agromet/>

ตารางที่ 22 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	767	73.2
2	ควรปรับปรุง	28	2.7
3	ไม่เคยใช้	253	24.1
รวม		1048	100.0



รูปที่ 22 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร

จากตารางที่ 22 และรูปที่ 22 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 767 คน หรือร้อยละ 73.2 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ

ขณะที่มีผู้ตอบ 28 คน หรือร้อยละ 2.7 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 253 คน หรือร้อยละ 24.1 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจ ร้อยละ 96.48

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร (<https://tmd.go.th/forecast/agromet/>)

ออกข่าวให้เร็วๆ

ความถี่ในการออกข่าวพยากรณ์ให้เร็วมากขึ้น

มีความไม่คอยแม่นยำเท่าที่ควรเพราะเราทำนาปีบางครั้งลงทุนไปแล้วคิดว่าทางการพยากรณ์แจ้งว่ามีฝนช่วงเดือนนี้ เดือนนี้ แต่มีฝนทิ้งช่วงมากทำให้ข้าวที่ปลูกไม่มีน้ำและไม่ได้ผลเท่าที่ควร

หน้าตาข้อมูลไม่เชิญชวนให้กดอ่าน

แปลให้เข้าใจง่าย

ข้อมูลที่เป็น real time

ความถูกต้องและรวดเร็วของข้อมูล

ควรเสนอข้อมูลรายจังหวัด

แก้เว็บไซต์โดยเร็ว หาช่องทางเผยแพร่ข้อมูลอื่น ๆ ด้วย

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

บางครั้งมีความคลาดเคลื่อนบ้างเป็นธรรมดาของสภาพดินฟ้าอากาศ เข้าใจค่ะ

เพิ่มเติม ปรับปรุงการบรรยายทุกชนิดให้มีความน่าสนใจขึ้น

ควรแยกวิเคราะห์ ลักษณะอากาศที่เหมาะสมกับ พืช แต่ละจังหวัดหรือแต่ละอำเภอที่สถานีอยู่

เพิ่มความเฉพาะเจาะจงกับการนำไปใช้กับพืชหลากหลายชนิดที่เหมาะสม

เครื่องมือที่ทันสมัย

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมากเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

บางครั้ง ไม่บ่งชี้ถึงผลกระทบต่อพืช หรือสัตว์ เป็นเพียงเตือนด้วยข้อความระวังทั่วไป

ความแม่นยำประมาณ 50%

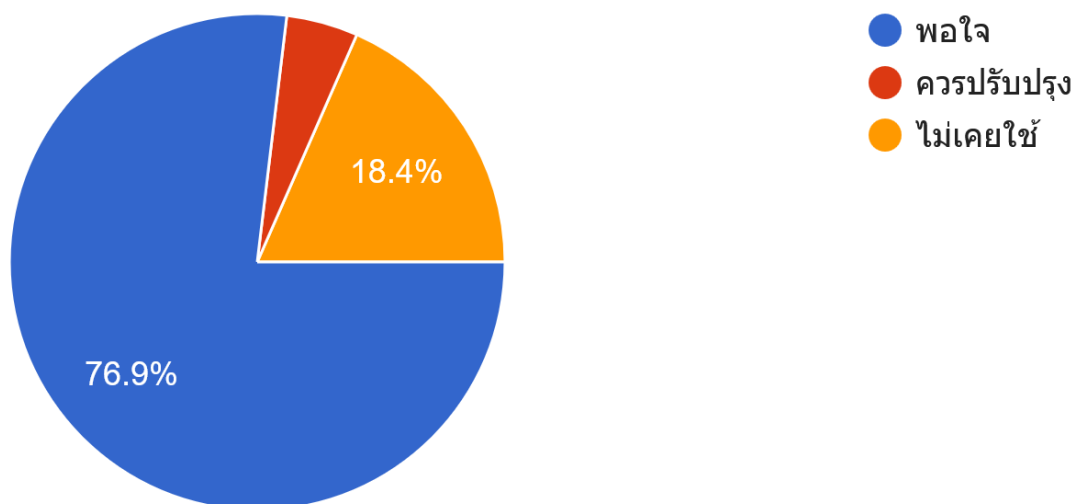
อาจเพราะอยู่ตรงกลางระหว่างฝั่งอ่าวไทยและอันดามัน แม้รูปจะขึ้นว่าไม่มีฝนแต่ฝนก็ตก ต.เขาขาว ติดกับอำเภอบางขัน จ.นครศรีธรรมราช มีแบบละเอียดกว่านี้ไหม

ขาดการติดตามและการแจ้งเตือนยังทันทั่วทั้ง

3.11 ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน <https://tmd.go.th/forecast/HeavyRainRiskArea>

ตารางที่ 23 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	806	76.9
2	ควรปรับปรุง	49	4.7
3	ไม่เคยใช้	193	18.4
รวม		1048	100.0



รูปที่ 23 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจ
ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน

จากตารางที่ 23 และรูปที่ 23 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 806 คน หรือร้อยละ 76.9 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ มีผู้ตอบ 49 คน หรือร้อยละ 4.7 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 193 คน หรือ ร้อยละ 18.4 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 94.27

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน

(<https://tmd.go.th/forecast/HeavyRainRiskArea>)

อยากให้พยากรณ์ในช่วงวิกฤตได้แม่นยำมากขึ้น

เพิ่มฝนเบา

ถูกต้องและแม่นยำครับ

ความแม่นยำ

Visualization

ควรทำเป็นตารางด้วยสรุปด้วย

ควรเพิ่มข้อมูลระดับอำเภอ ตำบล

ควรใช้ระบบเป็น Real-time ที่สามารถคาดการณ์ได้

อยากให้พยากรณ์ในช่วงวิกฤตได้แม่นยำมากขึ้น

อยากให้ละเอียดถึงระดับตำบล

เพิ่มคำอธิบายสัญลักษณ์ ระดับความเสี่ยงให้ชัดเจน

ให้ความละเอียดมากกว่านี้

ซ้อนทับกับข้อมูลตำแหน่งพายุฝน ด้วยจะสมบูรณ์แบบ

การเตือนภัยสเกลแคบๆด้วยจะดีมาก

ความเป็นปัจจุบัน

ออกแบบภาษาไทย

ควรแจ้งให้ทันเหตุการณ์

ควรเสนอข้อมูลรายลุ่มน้ำ

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ให้ความละเอียดมากขึ้น

เตรียมพร้อมล่วงหน้าได้ทันทั่วทั้ง

ข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน

เพิ่มเติม ใช้ภาพที่สามารถเลือกจนถึงอำเภอได้ก็จะยิ่งดีเพิ่มความน่าสนใจ

ความชัดเจนตามตำแหน่ง

ไม่ทันเวลา

ควรเพิ่มความละเอียดลงถึงระดับย่อยกว่าเดิม

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน

(<https://tmd.go.th/forecast/HeavyRainRiskArea>)

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมาจนเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

ควรแจ้งเตือนล่วงหน้าก่อนเกิดเหตุหลาย ๆ วัน

หลายๆครั้ง ให้ข้อมูลไม่ตรง

อัปเดตช้ามาก รู้ตัวอีกทีก็ไม่ทันการณ์

อยู่ชลบุรีนะครับ เวลาพายุเข้า ชลบุรีเหลือตลอด แต่จริงๆแล้วฝนไม่เคยตกเลยครับ แค่ว่ามีตึก ยกตัวอย่างหนองฟ้า กับคางคกครับ

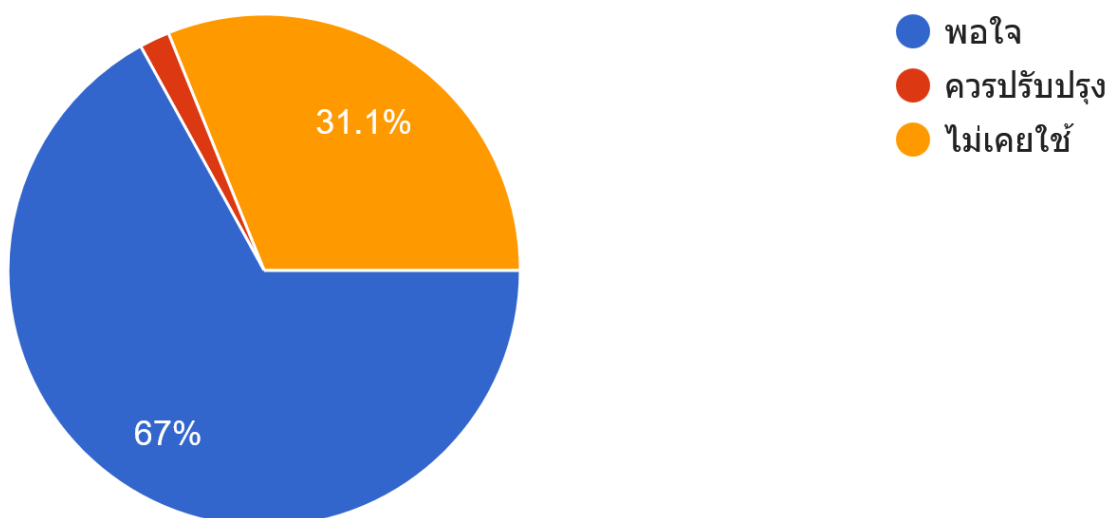
เป็นการแจ้งเตือนระดับที่กว้างเกินไปจนไม่สามารถเฝ้าระวังได้

เป็นพื้นที่ฝนตกหนัก-หนักมาก ไม่น่าจะใช้พื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน (เพราะท่วมฉับพลันมีตัวแปรหลายอย่างรวมกัน) น้ำฝนจากแผนที่เพียงบอกว่าฝนตกหนัก หรือหนักมาก แค่ว่าพยากรณ์ให้ถูกตรงนี้ก่อน เพราะบางครั้งสีแดงก็ไม่ตกหนัก ก็เคยเห็นแล้วหลายครั้ง

3.12 ข้อมูลรังสี ไอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ <https://ozone.tmd.go.th/>

ตารางที่ 24 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลรังสี ไอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	702	67.0
2	ควรปรับปรุง	20	1.9
3	ไม่เคยใช้	326	31.1
รวม		1048	100.0



รูปที่ 24 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลรังสี ไอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ

จากตารางที่ 24 และรูปที่ 24 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วม
 ฉบับล้น พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 702 คน หรือร้อยละ 67.0 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่
 มีผู้ตอบ 20 คน หรือร้อยละ 1.9 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 326 คน หรือ
 ร้อยละ 31.1 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ
 97.23

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลรังสี โอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ (<https://ozone.tmd.go.th/>)

ควรนำค่า PBLH ออกมาให้บริการด้วย

การคาดการณ์ควรมีทุกวัน

ไม่อัปเดต

เพิ่มข้อมูลรายชั่วโมงครับ

ให้เป็นปัจจุบัน

ควรจะทำให้ดูง่ายต่อการอ่านค่าข้อมูล

ออกแบบภาษาไทย

เพิ่มเติม ปรับปรุงให้น่าสนใจขึ้น

ทำอินโฟกราฟิกให้เข้าใจง่ายพร้อมคำอธิบายที่ชัดเจน

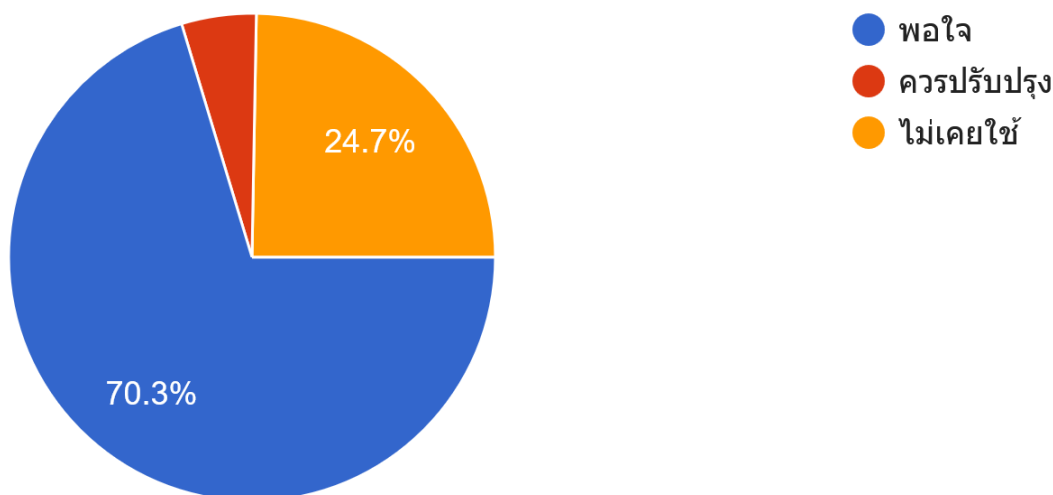
ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมากเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

ไม่มีความจำเป็นและไม่เกิดประโยชน์สำหรับประชาชน

3.13 ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ <https://earthquake.tmd.go.th/>

ตารางที่ 25 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	737	70.3
2	ควรปรับปรุง	52	5.0
3	ไม่เคยใช้	259	24.7
รวม		1048	100.0



รูปที่ 25 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ จากตารางที่ 25 และรูปที่ 25 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 737 คน หรือร้อยละ 70.3 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 52 คน หรือร้อยละ 5.0 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 259 คน หรือร้อยละ 24.7 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 93.41

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ (<https://earthquake.tmd.go.th/>)

This site can't be reached earthquake.tmd.go.th took too long to respond.

เร็วถูกต้องตำแหน่งที่เกิดความแรงผลกระทบที่ตามมาการแจ้งเตือนมีประสิทธิภาพ

ควรเพิ่มสถานีตรวจวัดครับ

ให้เป็นปัจจุบัน และทันต่อสถานการณ์

ควรเชื่อมข้อมูลกับหน่วยงานเผชิญเหตุ เนื่องจากไม่ใช่ภัยที่เกิดขึ้นฉับพลันต้องเร่งให้ความช่วยเหลือ

แสดงแผนที่ประกอบข้อมูล

แจ้งล่วงหน้า

อยากให้แสดงข้อมูลย้อนหลังด้วย

แอปพลิเคชันบนมือถือใช้งานง่ายและสะดวก

ความรวดเร็วของข้อมูล

คำเตือนทันสมัยทันเวลา

การแจ้งเตือนภัยซ้ำ เจอให้แจ้งเตือนทันที

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ (<https://earthquake.tmd.go.th/>)

ถ้ามีแผ่นดินไหวที่ต่างประเทศควรระบุด้วยว่ามีผลกระทบกับไทยหรือไม่

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

เสียตายนี้อาจเตือนเรื่องแผ่นดินไหวได้ แต่ที่ผ่านมา ก็ไม่มีความเสียหายอยู่แล้ว ไม่เป็นไรค่ะ

ให้การแจ้งเตือนเข้าถึงประชาชนทุกคน

สะดวกรวดเร็วทันต่อเหตุการณ์

ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมากเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

แจ้งเตือนให้เร็วขึ้น ใช้ภาษาง่ายต่อการทำความเข้าใจ

ควรแจ้งด้วยความรวดเร็ว

server รองรับคนได้น้อยเกินไป หลาย ๆ ครั้งโหลดช้ามาก เพิ่มรายละเอียดข้อมูลลงไปอีกหน่อย

อยากให้แจ้งข้อมูลรวดเร็วกว่าเดิม

อัปเดตช้ามาก รู้ตัวอีกทีก็ไม่ทันการณ์

แจ้งเตือนไม่ทันท่วงทีทั้ง ๆ ที่มีเครื่องมืออยู่มากมายส่วนมากใช้ข้อมูลแจ้งเตือนจากต่างประเทศ

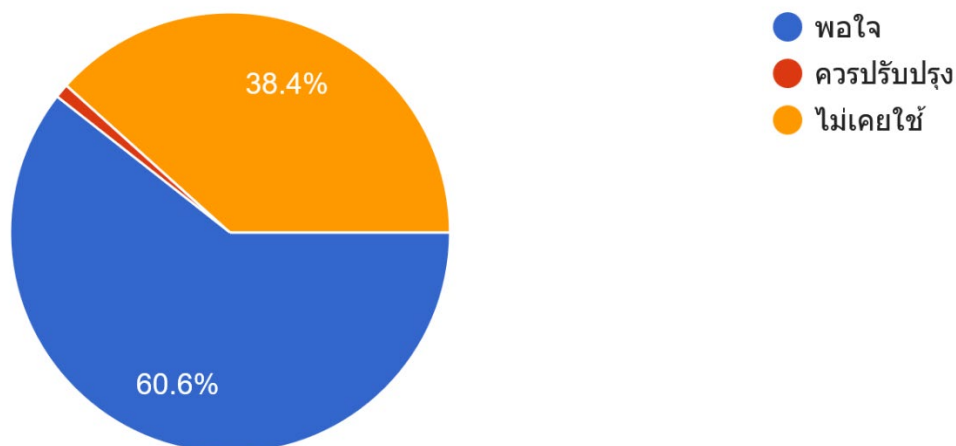
ควรรวดเร็ว ทันที

ไม่มีการแจ้งเตือน ขาดการประชาสัมพันธ์

3.14 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน <https://aeromet.tmd.go.th/>

ตารางที่ 26 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	635	60.6
2	ควรปรับปรุง	10	1.0
3	ไม่เคยใช้	402	38.4
รวม		1048	100.0



รูปที่ 26 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน

จากตารางที่ 26 และรูปที่ 26 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 635 คน หรือร้อยละ 60.6 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 10 คน หรือร้อยละ 1.0 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 402 คน หรือร้อยละ 38.4 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 98.30

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน <https://aeromet.tmd.go.th/>

การใช้งานของอุปกรณ์และเครื่องมือทางด้านอุตุนิยมวิทยาการบิน

ข้อมูล ควรมีแค่ 1 เว็บไซต์

ออกแบบภาษาไทย

ระบบไม่ค่อยเสถียร มีปัญหาบ่อยครั้งและช่วงเวลาไม่ทันต่อการเกิดเหตุล่วงหน้า ระบบช้าเกินไป ควรที่จะทำแบบ real time ไม่ใช่เวลา 12 นาทีก่อนหน้านี้ แค่ 5 นาทีก็ไปถึงไหนแล้วมันมาไวมาก

ความแม่นยำ ถูกต้อง และทันเวลา

ส่วนตัว ยังไม่ค่อยเข้าใจ ต้องศึกษาเพิ่มค่ะ

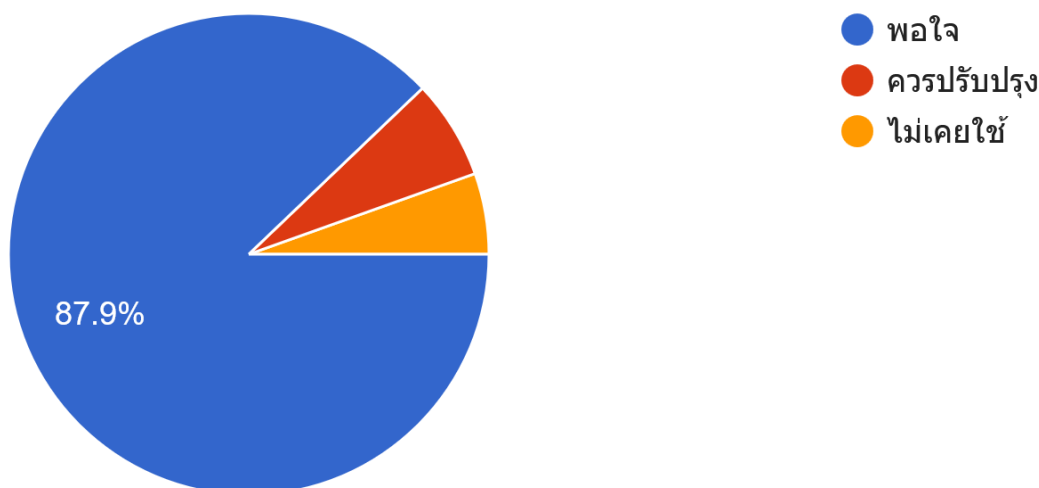
ภาษาที่ใช้ อยากให้ใช้ภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าใจง่าย ไม่ใช่ภาษาทางการมาจดจกเกินไป และตรวจสอบความถูกต้องของคำแต่ละคำ

มีกลุ่มเรดาร์ให้สามารถติดตามสภาพอากาศได้อย่างทันท่วงทีซึ่งตัวนี้ในแต่ละสถานีควรนำกลับไปใช้เป็นตัวอย่างโดยการเอาไลน์ผู้นำหมู่บ้านเพื่อที่จะได้แจ้งเตือนปรากฏการณ์ต่างๆได้ทันท่วงทีเหมือนกับการบิน

3.15 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน (www.tmd.go.th, www.facebook.com/tmd.go.th)

ตารางที่ 27 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	921	87.9
2	ควรปรับปรุง	70	6.7
3	ไม่เคยใช้	57	5.4
รวม		1048	100.0



รูปที่ 27 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน

จากตารางที่ 27 และรูปที่ 27 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่ออินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 921 คน หรือร้อยละ 87.9 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 70 คน หรือร้อยละ 6.7 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 57 คน หรือร้อยละ 5.4 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 92.94

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน

(www.tmd.go.th, www.facebook.com/tmd.go.th)

ข้อมูลเบียดแน่นลายตาเกินไป

เนื้อหาไม่ดึงดูด

รูปแบบการนำเสนอข้อมูล ไม่มีความน่าสนใจ เนื่องจากมีแต่ตัวอักษร ควรทำให้เข้าใจง่ายขึ้น ด้วยรูปแบบที่ทันสมัย

Visualization

ตัวอักษรค่อนข้างเยอะ

อาจจะลดรายละเอียดลงบ้าง

ควรมีลิงก์ตรงเพื่อดูรายละเอียดเพิ่มเติมในแต่ละภาคได้ด้วย

ดูแล้วตาลาย ควรใช้สัญลักษณ์บางอย่างแทน

เป็นภาพรวมของภาค ที่จริงก็อยากได้แบบรายจังหวัดด้วย

ควรปรับให้ดูง่ายขึ้น เนื่องจากข้อมูลเยอะเกินไป

ความเสี่ยงเรื่องของแผ่นดินไหวด้วยค่ะ

เอาเรื่องหลักๆ ของแต่ละภูมิภาค แล้วให้กดอ่านต่อก็น่าจะดีค่ะ

ตัวหนังสือ ยุบยับ ดูยุ่งยาก ไปหมด สารที่จะสื่อให้ ก็ไม่ค่อยตรงประเด็น ควรทำรายภาคแยก และระบุเป็นพื้นที่ ไปว่าพื้นที่ไหนไป ที่คาดว่าจะ ตกบ้าง เช่นบอกว่า ภาคเหนือตก 10 -20 เปอร์เซ็นต์ของพื้นที่ แล้ว 10-20 เปอร์เซ็นต์นั้น ส่วนใหญ่อยู่บริเวณไหน เหนือตอนล่าง หรือ เหนือตอนบนเลย หรือ กระจายตัวสม่ำเสมอ อ่านแล้ว ก็ไม่ได้ความรู้เท่าไร * มันควรทำทั้งประเทศ ไม่ควรทำแค่พื้นที่เขตเศรษฐกิจ ถ้าในมุมมองของผู้ใช้งานเค้าก็ต้องอยากรู้ว่า พื้นที่ของตัวเองเป็นอย่างไร ถึงแม้ว่า จะไม่ใช่ พื้นที่เขตเศรษฐกิจ ลองตัดมุมมองของคนทำงาน และมองในมุมมองของผู้ใช้งานที่ไม่มีความรู้อะไรเกี่ยวกับอุตุนิยมวิทยา *

สามารถแยกเป็นแต่ละภาคได้ เพื่อให้อ่านง่ายและสวยงามขึ้น

ตัวหนังสือเยอะไป น่าจะเปลี่ยนเป็นการใช้ภาพเพื่อสื่อแทนตัวหนังสือ

คำเตือนควรกระชับมากกว่านี้

ความแม่นยำของการคาดการณ์

มีไม่ครบทุกภาค

อินโฟกราฟิกควรแบ่งตามภาคไม่แน่นอยู่หน้าเดียวเพื่อสบายตาและอ่านง่าย

ตัวหนังสือเยอะเกินไป

สีสันท่าน่าอ่านมากขึ้น

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน

(www.tmd.go.th, www.facebook.com/tmd.go.th)

อ่านไม่ชัดเจน

ขอเพิ่มอินโฟกราฟิกคาดหมายระยะรายเดือน ราย 3 เดือน ประชาชนดูง่าย ประกอบการวางแผนได้

แยกนำเสนอเป็นกลุ่มจังหวัด

กราฟิกสัญลักษณ์บนแผนที่มองครั้งแรกไม่เข้าใจว่าหมายถึงอะไร ต้องอ่านถึงรูปร่างหมายถึงอะไรคะ เช่น ฝนตก อากาศร้อน ลูกเห็บ

ตัวหนังสือเล็กมาก

ควรใช้สัญลักษณ์มากกว่าตัวหนังสือ

ข้อมูลแน่นมาก

รู้สึกแน่นตาเกินไป อ่านยาก ลายตา

ทำเป็นวิดีโอสั้น

ดูไม่ทันสมัย

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

ลดตัวหนังสือลง

ควรมีวิธีบอกเรื่องฝนตกให้มากกว่าบอกเปอร์เซ็นต์ ควรบอกพื้นที่ด้วยว่าน่าจะเป็นบริเวณไหนที่ฝนมีโอกาสจะตก

รายละเอียดเยอะเกินไป ไม่ทันสมัย

ควรทำให้ดูอ่านง่ายมากกว่านี้

ควรจะทำแบบสรุป เช่นภาพไหนฝนกระจายเท่ากันเอามารวมกันเพื่อให้น่าอ่านมากขึ้น

อยากให้ปรับรูปแบบให้ไม่ดูแน่นจนเกินไปให้สบายตาน่าอ่านมากขึ้น

ความสวยงามรวมถึงความแม่นยำของข้อมูล

สามารถทำให้กระชับเข้าใจง่ายขึ้นกว่านี้ ลดปริมาณตัวหนังสือลง

ตัวหนังสือเยอะและเล็ก สีสันทึบเยอะ ตาลาย ให้เพิ่มขนาดตัวหนังสือ สรุปช่วงเวลาและพื้นที่ ไม่ต้องจำแนกเยอะหรือให้แยกต่างหากเป็นอีก 1 หน้า จะดีกว่า

เจาะจงแต่ละจังหวัดให้แน่ชัด

30 ปีที่แล้วก็แบบนี้ ไม่มีการพัฒนา ความแม่นยำไม่มี เข้าทำนายอย่าง เทียงอีกอย่าง เย็นอีกอย่าง เปลืองภาษีมาก

ข้อมูลหนาแน่นเกินไป ทำให้ตัวหนังสือเล็กเกินไป อ่านไม่ได้ ถ้าเป็นไปได้ แยกตามภูมิภาค

อยากให้ลงรายละเอียดบริเวณพื้นที่ของจังหวัดและอำเภออยากให้ลงรายละเอียดบริเวณพื้นที่ของจังหวัดและอำเภอ

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน

(www.tmd.go.th, www.facebook.com/tmd.go.th)

ช่วงเวลาสั้นลงกว่านี้ได้มัย

ตัวหนังสือเล็ก และทำให้มองเห็นได้ยาก ควรมีการแยกเป็นระดับภูมิภาค เพื่อให้ผู้อ่านได้ละเอียด ชัดเจนมากขึ้น

ข้อมูลมันใช้ได้ไม่จริง % ที่บอกค่อนข้างยาก จริงๆควรบอกได้ไปเลยว่าฝนตกช่วงไหน 100% ตกตอนเช้า ควรพกร่มออกไป หรือ 25% ตอนเย็น ควรจะบอกได้ real time

ส่วนบอกเป็นภูมิภาค ไม่ดีเท่าจังหวัด หรืออำเภอไปเลย

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดคลิกซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาไหลด ตัวอักษรเล็กอ่านไม่ถนัด ข้อมูลเยอะแบบนี้ควรทำหลายภาพแยกออกมา อธิบายให้เข้าใจกะทัดรัด มีข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษ

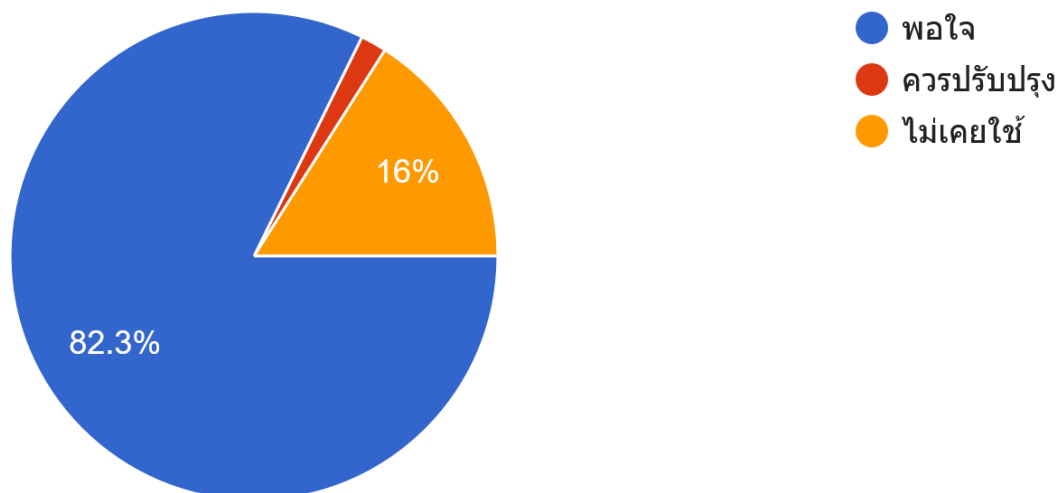
3.16 อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ (www.rnd.tmd.go.th,

www.facebook.com/rnd.tmd)

ตารางที่ 28 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศ

รายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	814	82.3
2	ควรปรับปรุง	17	1.7
3	ไม่เคยใช้	158	16.0
รวม		989	100.0



รูปที่ 28 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกสรุปลักษณะ
อากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ

จากตารางที่ 28 และรูปที่ 28 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่ออินโฟกราฟิกสรุปลักษณะ
อากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 814 คน หรือร้อยละ 82.3 พึงพอใจ
กับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 17 คน หรือร้อยละ 1.7 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบ
แบบสอบถาม 158 คน หรือร้อยละ 26.0 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้
บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 97.95

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ (www.rnd.tmd.go.th,
www.facebook.com/rnd.tmd)

ขยายเขตเพิ่มขึ้น

อันนี้ดีสำหรับภาคธุรกิจ

ทำแบบต่างประเทศให้เข้าใจง่าย

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

เพิ่มเติม ควรมีการปรับปรุงการนำเสนออย่างต่อเนื่องเพิ่มความน่าสนใจ

ไม่ค่อยมีการเผยแพร่ให้แพร่หลาย ควรมีการเผยแพร่ให้แพร่หลายมากกว่านี้

ดูตาราง

30 ปีที่แล้วก็แบบนี้ ไม่มีการพัฒนา ความแม่นยำไม่มี เข้าทำนายอย่าง เทียงอีกอย่าง เย็นอีกอย่าง เปลืองภาษีมาก
อยากให้ลงรายละเอียดเชิงลึกของพื้นที่และอำเภออยากให้ลงรายละเอียดเชิงลึกในของพื้นที่และอำเภอต่างๆ
ควรปรับตัวอักษรให้ใหญ่ขึ้นอีก

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ (www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงก์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาดาวน์โหลด ตัวอักษรเล็กอ่านไม่ถนัด เขียนคำอธิบายใต้ภาพจะยิ่งดี

มีข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษ

ประชาชนไม่สามารถนำไปใช้ได้

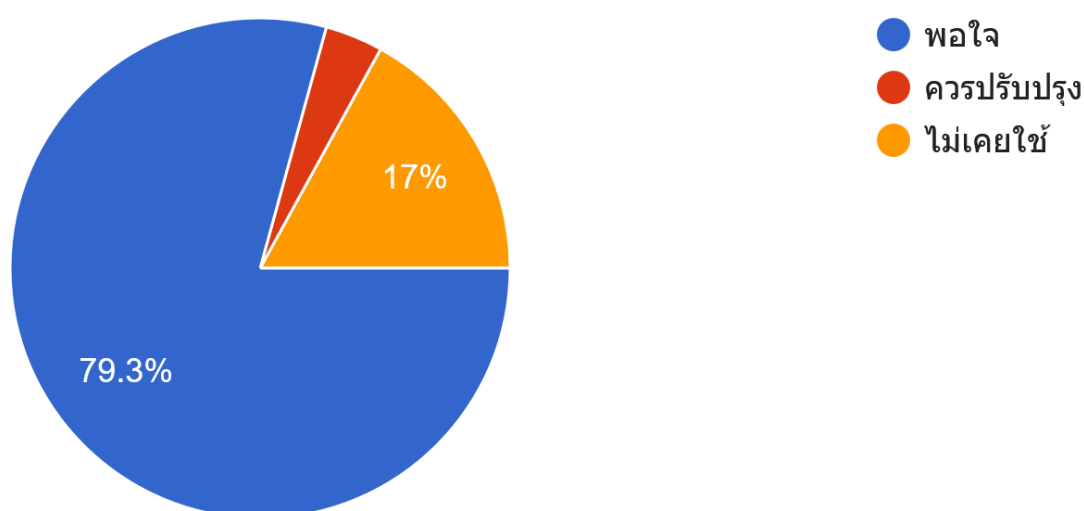
3.17 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ (www.rnd.tmd.go.th,

www.facebook.com/rnd.tmd)

ตารางที่ 29 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ

ล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	784	79.3
2	ควรปรับปรุง	37	3.7
3	ไม่เคยใช้	168	17.0
รวม		989	100.0



รูปที่ 29 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ

จากตารางที่ 29 และรูปที่ 29 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 784 คน หรือร้อยละ 79.3 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 37 คน หรือร้อยละ 3.7 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 168 คน หรือร้อยละ 17.0 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 95.49

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ

(www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

ข้อมูลเบียดแน่นลายตาเกินไป

รูปแบบการนำเสนอข้อมูล ไม่มีความน่าสนใจ เนื่องจากมีแต่ตัวอักษร ควรทำให้เข้าใจง่ายขึ้น ด้วยรูปแบบที่ทันสมัย Visualization

ตัวอักษรเยอะไป

ดูแล้วตาลาย ควรใช้สัญลักษณ์บางอย่างแทน

ปรับการใช้สี และขนาดตัวอักษร ไม่ควรเท่ากันทั้งหมด

ขยายเขตเพิ่มขึ้น

อ่านแล้วลายตา ไม่สบายตา ทั้งสี ตัวอักษร รูปแบบ

ควรทำให้น่าสนใจขึ้น

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

ลดตัวหนังสือลง

อาจจะลดจำนวนตัวหนังสือลงอีกนิดเพื่อให้ดูน่าอ่านขึ้นค่ะ

เพิ่มเติม สรุปประเด็นให้สั้นกระชับขึ้น

อยากให้ปรับรูปแบบที่ดูสบายมากขึ้น ตัวหนังสือมันดูแน่นเกินไปไม่น่าอ่าน

ควรมีการเผยแพร่ให้แพร่หลายมากกว่านี้

ความถูกต้อง แม่นยำ

สามารถทำให้กระชับเข้าใจง่ายขึ้นกว่านี้ ลดปริมาณตัวหนังสือลง

เอาแค่ใจความสำคัญ ตัวหนังสือเยอะ ทำให้ไม่น่าสนใจ

30 ปีที่แล้วก็แบบนี้ ไม่มีการพัฒนา ความแม่นยำไม่มี เข้าทำนายอย่าง เทียงอีกอย่าง เย็นอีกอย่าง เปลืองภาษีมาก

ยังไม่ละเอียดเท่าที่ควร

ข้อความแจ้งเตือนมีข้อความที่แน่น มีขนาดตัวอักษรตัวเล็ก ทำให้อ่านยาก และไม่น่าสนใจ

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ

(www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงก์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาดาวน์โหลด ตัวอักษรเล็กอ่านไม่ถนัด ข้อมูลเยอะแบบนี้ควรทำหลายภาพแยกออกมา อธิบายให้เข้าใจกะทัดรัด

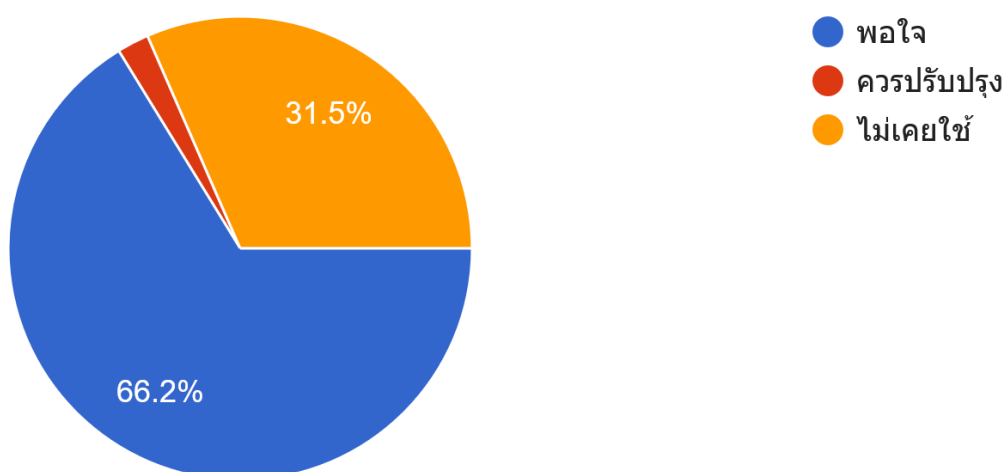
มีข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษ

ไม่มีความเที่ยงตรงมีความคลาดเคลื่อนสูง

3.18 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่ (www.rnd.tmd.go.th)

ตารางที่ 30 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	655	66.2
2	ควรปรับปรุง	22	2.3
3	ไม่เคยใช้	312	31.5
รวม		989	100.0



รูปที่ 30 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่

จากตารางที่ 30 และรูปที่ 30 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 655 คน หรือร้อยละ 66.2 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 22 คน หรือร้อยละ 2.3 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 312 คน หรือร้อยละ 31.5 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 96.75

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่ (www.rnd.tmd.go.th)

ประชาชนเข้าใจยาก

สำหรับประชาชนทั่วไป ข้อมูลที่นำเสนอเป็นเรื่องที่ต้องใช้ความเข้าใจเฉพาะจึงไม่สามารถเข้าใจกราฟดังกล่าวได้ในทันที ควรแปลค่าให้เห็นชัดเจนด้วย

แสดงผลให้ดูเข้าใจง่าย

อยากได้แบบตัวเลข อ่านง่าย เข้าใจง่าย ชาวบ้านรู้เรื่อง

ควรบอกเป็นตัวเลขชัดเจน

มีทุกจังหวัด

กราฟฝนควรจะบอกช่วงเวลาด้วยว่าช่วงเวลาไหนมีฝน

ควรเพิ่มคำอธิบาย ในส่วนที่ต้องระวัง (บนยอดฟ้า)

ขยายเขตเพิ่ม

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

เข้าไม่ได้

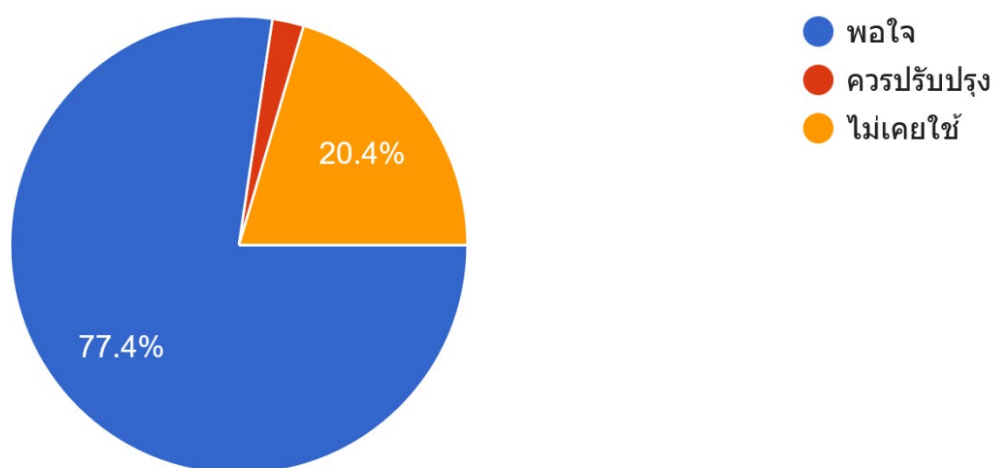
เพิ่มเติม ปรับปรุงให้น่าสนใจขึ้น

ประชาชนทั่วไปไม่สามารถเข้าใจได้

3.19 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า (www.rnd.tmd.go.th)

ตารางที่ 31 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	765	77.4
2	ควรปรับปรุง	22	2.2
3	ไม่เคยใช้	202	20.4
รวม		989	100.0



รูปที่ 31 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจต่อพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า

จากตารางที่ 31 และรูปที่ 31 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 765 คน หรือร้อยละ 77.4 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 22 คน หรือร้อยละ 2.2 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 202 คน หรือร้อยละ 20.4 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 97.20

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า (www.rnd.tmd.go.th)

Visualization

ภาพกับตัวอักษรเล็กเกินไป

อยากได้ตัวสรุปที่อ่านแล้วเข้าใจง่ายๆ

อยากได้ shapefile

สีเส้นและจัดรูปแบบให้น่าอ่าน

ให้ชัดๆ

รูปแบบแผนที่ให้ทันสมัย

รูปแบบไม่น่าสนใจ ภาพเล็ก ตัวหนังสือเล็ก อ่านไม่ชัดเจน

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

อยากให้อ่านสามารถดาวน์โหลดรูปที่เป็น Gif การเปลี่ยนแปลงในรอบวันด้วยครับ

ควรระบุข้อมูลรายสถานีตรวจวัด/รายจังหวัด

เพิ่มให้สามารถดูค่า Heat Index สูงสุด รายจังหวัด/รายสถานีได้

เพิ่มเติม สามารถเลือกตำแหน่งได้ก็จะยิ่งดี

ข้อมูลหนาแน่นเกินไป ทำให้ตัวหนังสือเล็กเกินไป อ่านไม่ได้ ถ้าเป็นไปได้ แยกตามภูมิภาค

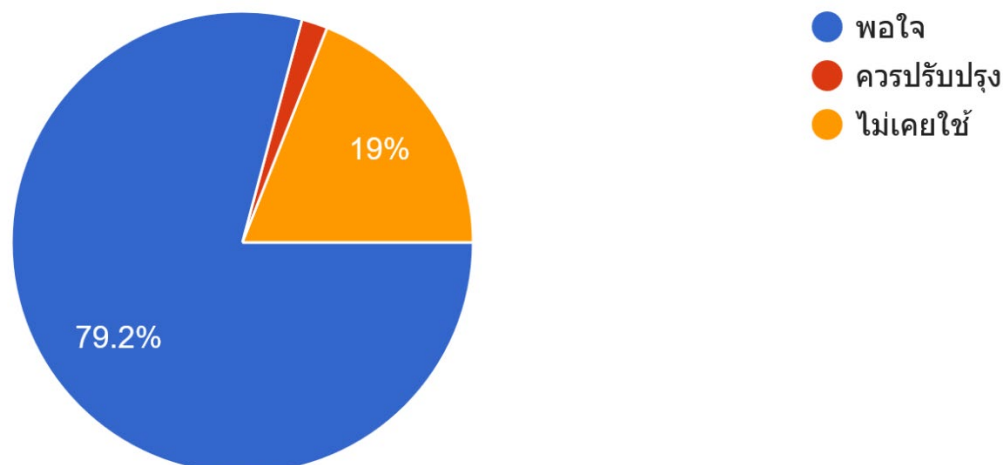
คนทั่วไปเข้าใจยาก

สู้เว็บไซต์ภายนอกไม่ได้

3.20 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน (www.rnd.tmd.go.th)

ตารางที่ 32 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	783	79.2
2	ควรปรับปรุง	18	1.8
3	ไม่เคยใช้	188	19.0
รวม		989	100.0



รูปที่ 32 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน

จากตารางที่ 32 และรูปที่ 32 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 783 คน หรือร้อยละ 79.2 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 18 คน หรือร้อยละ 1.8 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 188 คน หรือร้อยละ 19.0 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 97.75

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า (www.rnd.tmd.go.th)

Visualization

สีตัวอักษรที่มาตรวัดอุณหภูมิมองไม่ชัด ควรเปลี่ยนเป็นสีดำ ขยายรูปแผนที่ขึ้นอีก เอารูปคนทางขวาให้เล็กลง
สีมันไม่ชัดเจน

อยากได้ตัวสรุปที่อ่านแล้วเข้าใจง่าย ๆ

อยากได้ shapefile

สีเส้นและรูปแบบ

รูปแบบแผนที่ให้ทันสมัย

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

เพิ่มคำอธิบาย ระดับอันตราย / อันตรายมาก จังหวัดไหนบ้าง

เพิ่มเติม ควรมีการปรับปรุงการนำเสนออย่างต่อเนื่องเพิ่มความน่าสนใจ

อยากให้ลงรายละเอียดระดับอำเภออยากให้ลงรายละเอียดระดับอำเภอ

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า (www.rnd.tmd.go.th)

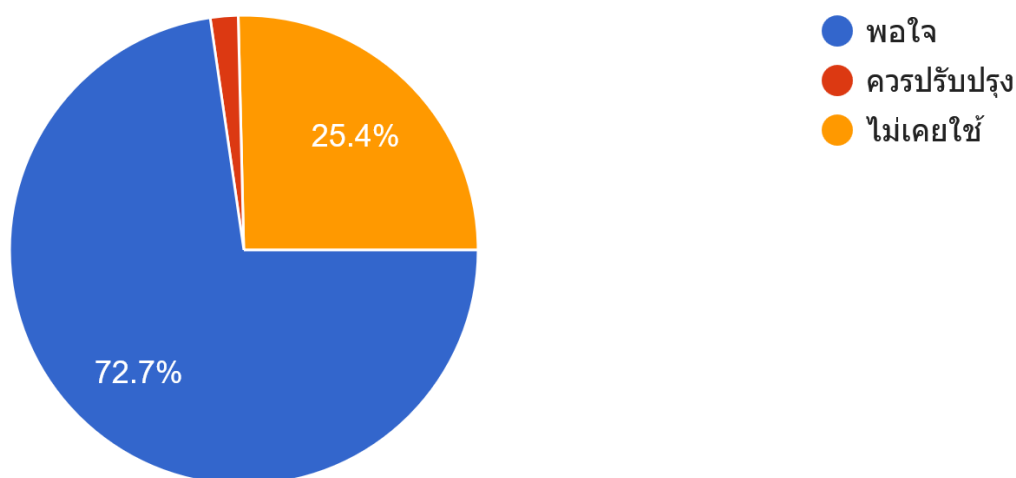
อธิบายและบอกคำแนะนำในวันที่อากาศสูงด้วยว่าประชาชนควรหลีกเลี่ยงป้องกันอย่างไร

สู่เว็บไซต์ภายนอกไม่ได้

3.21 สถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล (www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

ตารางที่ 33 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจสถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	719	72.7
2	ควรปรับปรุง	19	1.9
3	ไม่เคยใช้	251	25.4
รวม		989	100.0



รูปที่ 33 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจสถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล

จากตารางที่ 33 และรูปที่ 33 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อสถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 719 คน หรือร้อยละ 72.7 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 19 คน หรือร้อยละ 1.9 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 251 คน หรือร้อยละ 25.4 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 97.43

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกสถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล
(www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

ควรปรับปรุงแบบสีของฉีมนให้สมูทกันมากกว่านี้

Visualization

ตัวอักษรเล็กเกินไป

ท่านสามารถ ลดสิ่งที่ไม่ใช่ส่วนประกอบของเนื้อหาออกได้

รูปแบบยังไม่ค่อยน่าสนใจ ข้อมูลดี แต่ควรปรับองค์ประกอบศิลป์

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

เพิ่มเติม ควรมีการปรับปรุงการนำเสนออย่างต่อเนื่องเพิ่มความน่าสนใจ

ประชาชนทั่วไปไม่สามารถเข้าใจได้

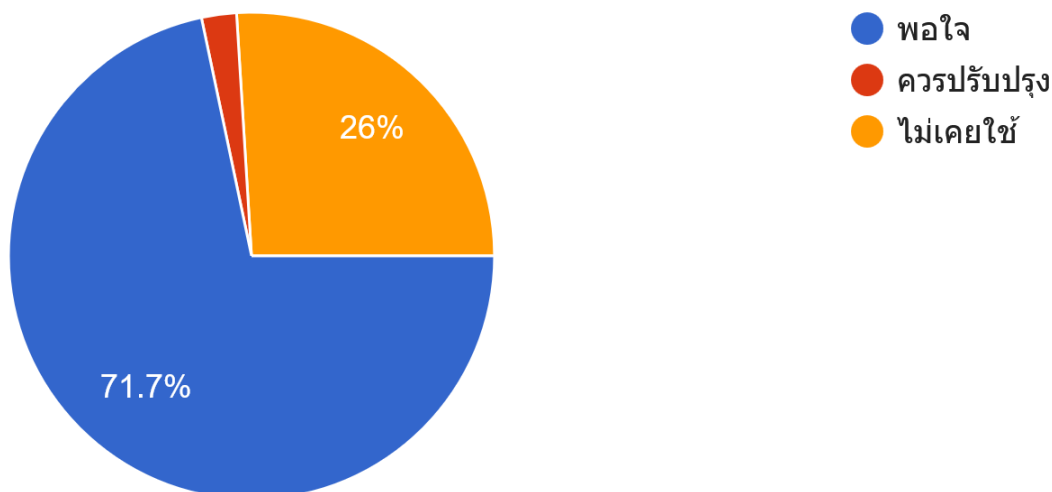
ควรใช้กราฟอื่น ที่ให้ดูข้อมูลได้ง่ายกว่ากราฟแท่ง เช่นกราฟเส้น หรือ กราฟวงกลม

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงค์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาไหลด ตัวอักษรเล็กอ่านไม่ถนัด ข้อมูลเยอะแบบนี้ควรทำหลายภาพแยกออกมา อธิบายให้เข้าใจกะทัดรัด ดูยากและมีความคลาดเคลื่อนสูง

3.22 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว (www.rnd.tmd.go.th)

ตารางที่ 34 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	709	71.7
2	ควรปรับปรุง	23	2.3
3	ไม่เคยใช้	257	26.0
รวม		989	100.0



รูปที่ 34 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว

จากตารางที่ 34 และรูปที่ 34 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่ออินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 709 คน หรือร้อยละ 71.7 พึงพอใจกับ **ข้อมูลที่ได้รับ** ขณะที่ผู้ตอบ 23 คน หรือร้อยละ 2.3 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 257 คน หรือร้อยละ 26.0 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 96.86

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว (www.rnd.tmd.go.th)

ควรปรับปรุงแบบฉีกใหม่ เพราะฉีกปัจจุบันเหมือนเว็บไซต์แจ้งผลการแข่งขันฟุตบอลมาก

Visualization

เคยคลิกเข้าดูแต่มักเกิดปัญหา ดาวโหลดไม่สำเร็จ

อยากให้ครอบคลุมทุกพื้นที่

ไม่น่าสนใจ

ขยายเขตเพิ่มขึ้น

ดูแล้วลายตามาก

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

เพิ่มเติม ควรมีการปรับปรุงการนำเสนออย่างต่อเนื่องเพิ่มความน่าสนใจ และคำอธิบายในการอ่านข้อมูลแต่ละชนิด เช่น ข้อมูลฝน

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับอินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว (www.rnd.tmd.go.th)

อยากให้บอกอากาศที่ พท.ท่องเที่ยว ของ จังหวัดนั้นด้วยจะดีมาก

ประชาชนทั่วไปไม่สามารถเข้าใจได้

ระบุเลยว่าเป็นวันไหนที่ฝนตก

คำอธิบายแต่ละจุดไม่ชัดเจน ดูแล้ว ไม่เข้าใจ

ยังละเอียดไม่พอเพราะแต่ละจังหวัดมีหลายอำเภอยังละเอียดไม่พอเพราะแต่ละจังหวัดมีหลายอำเภอและมีลักษณะภูมิประเทศที่แตกต่างกัน

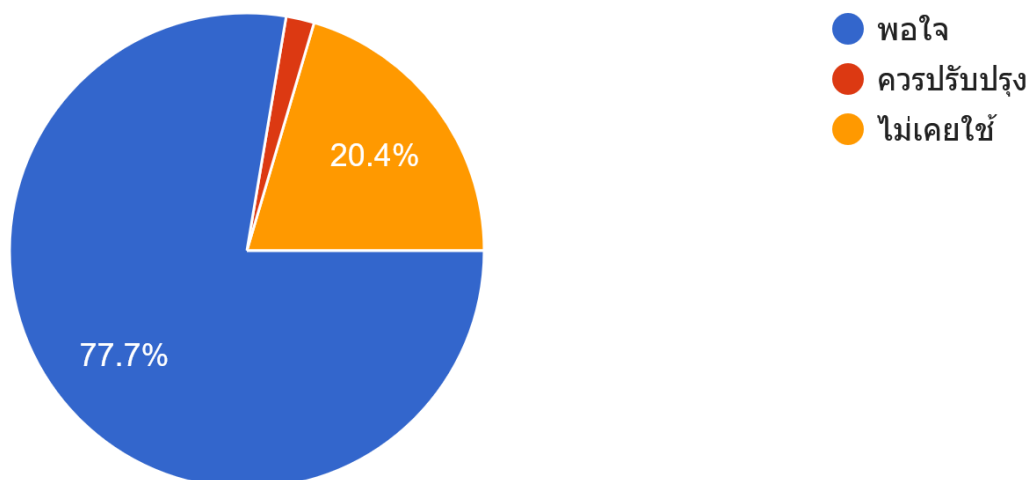
ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงค์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาโหด ตัวอักษรเล็กอ่านไม่ถนัด ข้อมูลเยอะแบบนี้ควรทำหลายภาพแยกออกมา อธิบายให้เข้าใจกะทัดรัดดูยากเกินไป

ออกบ่อยแค่ไหน รวดเร็วตรงต่อเวลา

3.23 เอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุตุนิยมวิทยา (www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

ตารางที่ 35 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุตุนิยมวิทยา

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	768	77.7
2	ควรปรับปรุง	19	1.9
3	ไม่เคยใช้	202	20.4
รวม		989	100.0



รูปที่ 35 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษา

จากตารางที่ 35 และรูปที่ 35 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อเอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 768 คน หรือร้อยละ 77.7 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 19 คน หรือร้อยละ 1.9 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 202 คน หรือร้อยละ 20.4 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 97.59

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับเอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษา

(www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

บางรายการขอให้อ่านง่าย เข้าใจง่าย ชาวบ้านดูแล้วรู้เรื่อง

อยากให้เนื้อหาหัวเรื่องมากขึ้น

ยังมีข้อมูลน้อย

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

ควรเพิ่มบทความและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษาให้มากกว่านี้

ควรมีช่องทางที่เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในวงกว้างขึ้น เข้าถึงประชาชนได้มากที่สุด

ทำให้ตัวหนังสือน้อยลง และประชาชนเข้าใจได้ง่าย

เผยแพร่ต่อเนื่องและบ่อยขึ้น

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงค์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาโหด ตัวอักษรเล็กอ่านไม่ถนัด ข้อมูลเยอะแบบนี้ควรทำหลายภาพแยกออกมา อธิบายให้เข้าใจกะทัดรัด

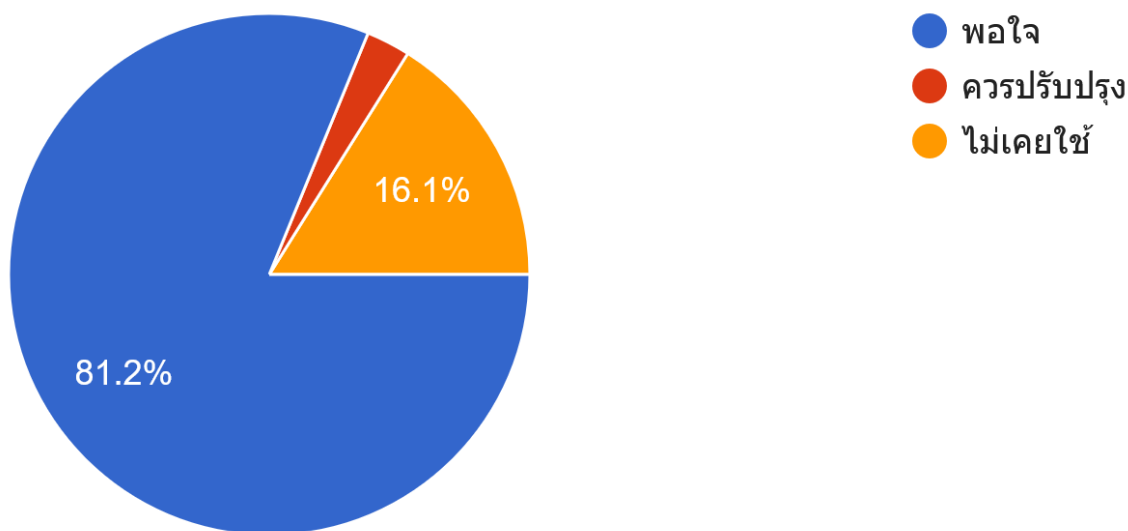
สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับเอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมวิทยา
(www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd)

ไม่มีงานวิจัยอะไรที่โดดเด่นเลยสำหรับกรมอุตุนิยมวิทยา

3.24 ความรู้อุตุนิยมวิทยา <https://tmd.go.th/info/subpage-info>

ตารางที่ 36 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจความรู้อุตุนิยมวิทยา

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	803	81.2
2	ควรปรับปรุง	27	2.7
3	ไม่เคยใช้	159	16.1
รวม		989	100.0



รูปที่ 36 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจความรู้อุตุนิยมวิทยา

จากตารางที่ 36 และรูปที่ 36 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อความรู้อุตุนิยมวิทยา พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 803 คน หรือร้อยละ 81.2 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 27 คน หรือร้อยละ 2.7 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 159 คน หรือร้อยละ 16.1 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 96.75

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับความรู้อุตุนิยมวิทยา (<https://tmd.go.th/info/subpage-info>)

อยากให้มีความรู้ใหม่ๆ แสดงด้วย เช่น ข้อมูลจากการทำ KM ในแต่ละปี

นอกเหนือจากสรุปแล้ว ควรทำเป็นเอกสารวิชาการ .pdf ที่มีการรับรองว่ามาจากกรมอุตุนิยมวิทยา เพื่อให้ผู้วิจัยสามารถนำไปอ้างอิงในเอกสารงานได้

ปรับปรุงให้ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน

ควรปรับปรุงภาพและเนื้อหาเพิ่มเติม

ครบถ้วนมากครับ

ความทันสมัย

เพิ่มเติม updated climate change, Model cc , PM2.5 ข้อมูลสถิติต่างๆ

เนื้อหา เพิ่มสถานีอุตุนิยมวิทยา อุทก

สามารถแบ่งวรรคตอนการอ่านด้วยการแทรกรูป เพื่อไม่ให้ตาลายเกินไป

มีอัปเดตความรู้ใหม่ๆ ตามสถานการณ์ปัจจุบันหรือเหตุการณ์สำคัญของประเทศต่างๆ เอามาอธิบายให้ประชาชนได้
ตระหนัก เรียนรู้

อยากให้มีเพิ่มขึ้น

ทันต่อเหตุการณ์

การให้ข้อมูลความรู้ที่ยังน้อยอยู่

เนื้อหาบางส่วนไม่เป็นปัจจุบัน บางอย่างขัดกันเอง

ควรมีการ update

ควรมีความรู้ใหม่ๆ เพิ่มเติมบ้าง มีภาพประกอบบ้าง

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

อัปเดตบ้างก็ดี

ควรเพิ่มบทความและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอุตุนิยมวิทยาให้มากกว่านี้

เพิ่มเติม ควรมีการอัปเดตจากการค้นคว้า งานวิจัย หรือแม้แต่การปรับปรุงจัดทำเอกสารให้ทันสมัยขึ้นรูปแบบการ

ควรมีช่องทางที่เผยแพร่ประชาสัมพันธ์ในวงกว้างขึ้น เข้าถึงประชาชนได้มากที่สุด

อยากให้มีการปรับอัปเดต กรณีศึกษาให้ทันเหตุการณ์ภัยพิบัติ เช่น ในตอนการเกิดแผ่นดินไหว

รูปแบบไม่น่าสนใจและข้อมูลไม่อัปเดต

ควรอัปเดตเนื้อหาเพิ่ม

อยากให้อัปเดตข้อมูลให้ถูกต้อง

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับความรู้ตุนิยมวิทยา (<https://tmd.go.th/info/subpage-info>)

ตรวจสอบข้อมูลให้ถูกต้อง ข้อมูลบางอย่างยังไม่ถูกต้องและไม่ตรงกัน

ควรเริ่มปูพื้นฐานให้เด็กๆ ในโรงเรียนมากขึ้น

น่าจะมีเวลามากกว่านี้สักนิด

ช่วยแปลเป็นภาษาชาวบ้านหน่อย สื่อเป็นภาษาวิชาการไม่เข้าใจ ยิ่งทำแผนภาพยิ่งดี ไม่ชอบกดลิงก์ซับซ้อนกว่าจะเข้าถึงข้อมูล เสียเวลาตาวนโหลด ตัวอักษรเล็กอ่านไม่ถนัด ข้อมูลเยอะแบบนี้ควรทำหลายภาพแยกออกมา อธิบายให้เข้าใจกะทัดรัด

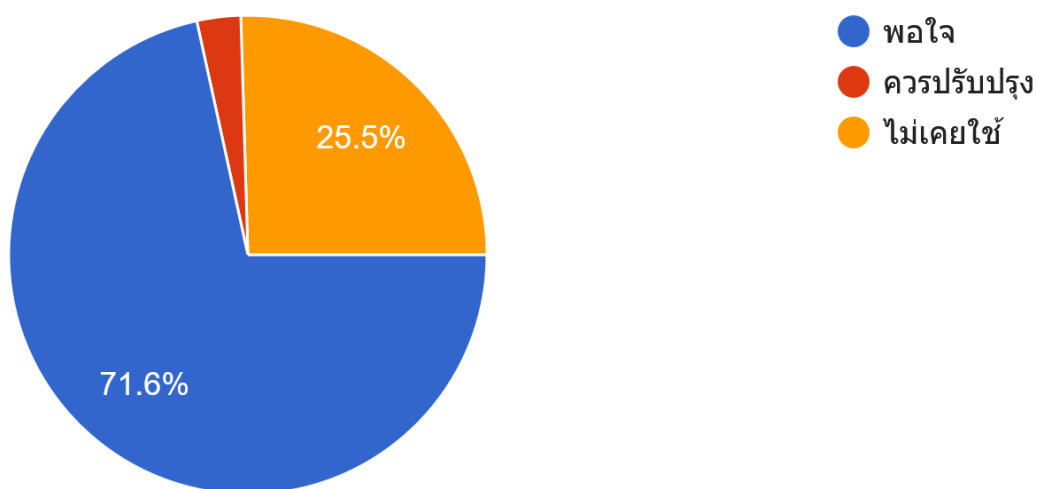
ไม่รู้คืออะไร ไม่รู้ว่าลิงก์ไหนที่ต้องการเข้าไปดู

ความรู้ค่อนข้างผิวเผินไม่ลึกสู่เว็บไซต์ต่างประเทศไม่ได้

3.25 เอกสารวิชาการ <https://tmd.go.th/info/subpage-info>

ตารางที่ 37 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเอกสารวิชาการ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	750	71.6
2	ควรปรับปรุง	31	3.0
3	ไม่เคยใช้	267	25.5
รวม		1048	100.0



รูปที่ 37 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเอกสารวิชาการ

จากตารางที่ 37 และรูปที่ 37 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อเอกสารวิชาการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 750 คน หรือร้อยละ 71.6 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 31 คน หรือร้อยละ 3.0 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 267 คน หรือร้อยละ 25.5 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 96.03

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับเอกสารวิชาการ (<https://tmd.go.th/info/subpage-info>)

หายาก

ตามในอินเทอร์เน็ต มีมากพอแล้วครับ

ความทันสมัย

ช่องทางในการค้นคว้าเอกสารวิชาการ

เพิ่มสถานการณ์ ผุ่น แผ่นดินไหว

ควรโชว์เป็นลักษณะหน้าปกของรูปเล่มให้ดาวน์โหลด

เอกสารไม่มีการอัปเดตตั้งแต่ 2565

ตามในอินเทอร์เน็ต มีมากพอแล้วครับ

เดี๋ยวนี้ไม่ค่อยมีอัปเดตให้อ่าน

ใช้ภาษาเรียบง่าย

มาจากหมวดหมู่เดียว และส่วนใหญ่มีแต่บทความย่อ

ยังมีข้อมูลน้อย

รูปแบบเอกสารวิชาการไม่ค่อยน่าสนใจ แต่เนื้อหาโอเค

ควรปรับเปลี่ยนรูปแบบนำเสนอ

ควรเพิ่มบทความและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอุตุนิยมวิทยาให้มากกว่านี้

เพิ่มเติม ควรมีการอัปเดตจากการค้นคว้า งานวิจัย หรือแม้แต่การปรับปรุงจัดทำเอกสารให้ทันสมัยขึ้น

อยากให้มีการอัปเดตผลงานตอนทำการประเมินของแต่ละบุคคลเพิ่มเข้าไปด้วยในแต่ละครั้ง

การนำเสนอไม่น่าสนใจและข้อมูลไม่อัปเดต

ควรอัปเดตใหม่ๆ

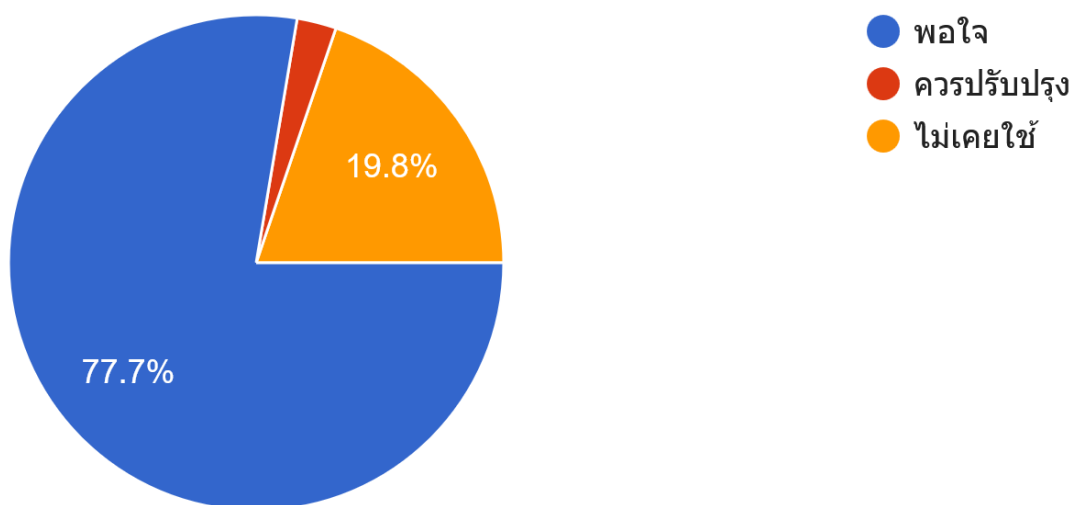
ไม่มีความรู้ใหม่ ๆ มีแต่ความรู้เดิม ๆ ที่เคยทำมาแล้ว

บางหัวข้อไม่ค่อยอัปเดต และหมวดภาษาอังกฤษ ไม่มีบางหัวข้อ

3.26 อื่นๆ

ตารางที่ 38 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลอื่นๆ

ลำดับที่	ความพึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	พอใจ	695	77.7
2	ควรปรับปรุง	23	2.6
3	ไม่เคยใช้	177	19.8
รวม		895	100.0



รูปที่ 38 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจข้อมูลอื่นๆ

จากตารางที่ 38 และรูปที่ 38 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อข้อมูลอื่นๆ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 695 คน หรือร้อยละ 77.7 พึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับ ขณะที่ผู้ตอบ 23 คน หรือร้อยละ 2.6 เห็นว่าควรมีการปรับปรุงข้อมูล นอกจากนี้ มีผู้ตอบแบบสอบถาม 177 คน หรือร้อยละ 19.8 ที่ระบุว่าไม่เคยใช้ข้อมูลดังกล่าว เมื่อคิดความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการ พบว่าพึงพอใจร้อยละ 96.80

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลอื่น ๆ

ข้อมูลขึ้นช้าครับ

ควรนำ AI และ softwareต่างๆ มาประยุกต์ใช้ เพื่อปรับปรุงผลผลิตด้านการนำเสนอ

อยากให้มีข้อมูล download สถิติข้อมูลย้อนหลังเพื่อนำไปใช้ต่อได้

เพิ่มระดับของพื้นที่ให้ครอบคลุมอย่างน้อยเป็นรายตำบล ลึกสุดเป็นรายหมู่บ้าน

ความแม่นยำ

สิ่งที่ควรปรับปรุงสำหรับข้อมูลอื่น ๆ

การแสดงผล ควรปรับให้เข้าใจง่าย สำหรับประชาชนที่ไม่มีความรู้เรื่องการอ่านค่าจากกราฟ/ตารางต่างๆ

เน้นดูง่ายเข้าใจง่าย

อยากให้เรดาที่ใช้งานได้ตลอด

เร่งก่อตั้งเครือข่ายอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร

แบบสอบถามเยอะไป

เพิ่มเติมควรมีการพัฒนาและปรับปรุงทั้งงานนำเสนอ การเผยแพร่ และข้อมูลที่สนองความสนใจของประชาชน

การแชร์ภาพต่างๆทางด้านอุตุนิยมวิทยาควรมีการอธิบายภาพประกอบ

คำถามยากมากสำหรับประชาชนทั่วไป ควรปรับคำถามและคำตอบให้ง่ายต่อการเข้าใจมากกว่านี้

คำถามบางคำถามยากเกินสำหรับคนทั่วไป และเว็บไซต์ที่แะมา บางเว็บเข้าไม่ได้

เรื่องเวลา

การแยกข้อมูลแบบเรื่องนึ่งหน้าเวปนิ่งมันน่าเบื่อ โบราณ อยากจะดูข้อมูลหลายๆอย่างก็ต้องมานั่งไล่เปิดเวปหลายๆหน้า รวมทุกอย่างให้อยู่ในหน้าเดียว อยากกดดูอะไรก็มีให้เลือกๆเอาในหน้าเดียว ข้อมูลก็จำกัดให้อยู่แค่ในโซนๆเดียวหรือจังหวัดเดียว ไม่จำเป็นต้องให้เห็นทั้งประเทศ

ปรับปรุงให้เข้าใจง่าย ภาพ infographic ล้าหลังมาก ลองให้ทีม graphic รุ่นใหม่ หรือเอกชน ลองทำให้ดูนะครับ.

จริงๆควรปรับปรุงมากๆเลย โดยเฉพาะการสื่อสารที่คลุมเครือดวนเช่นกัน พายุเข้าจากไหนไปไหน ทำภาพเคลื่อนไหวมาให้ชัดเจน สวยๆเข้าใจง่าย ลองศึกษาของประเทศอื่น ที่ทำ infographic สวยๆ

- 1) ช่วยพัฒนาวิธีการนำเสนอให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจง่ายด้วย
- 2) ที่ผ่านมานำเสนอแบบ Power point ที่นำเสนอผู้บริหารกรมอุตุนิยมฯ แต่ไม่ใช่สิ่งที่ให้ประชาชนดู
- 3) ภาษาช่วยเหลือเหลือภาษากรมอุตุนิยมฯคือประชาชนไม่ได้เรียนจบอุตุนะ
- 4) พยายามใช้ Tiktok Facebook Line โซเชียลเข้าถึงประชาชนหน่อย ชำจน Fake new หรือ AI มาหลอกประชาชนเข้าใจผิด

เวลาดูข้อมูลศูนย์ป้องกันน้ำท่วมกทม เขามีทิศทางการเคลื่อนที่ของฝนประกอบ ถ้ากรมอุตุนิยมฯก็คงดีมากครับ เป็นคนตจว ลำบากครับ ต้องเดาเอาว่าฝนจะตกไหม

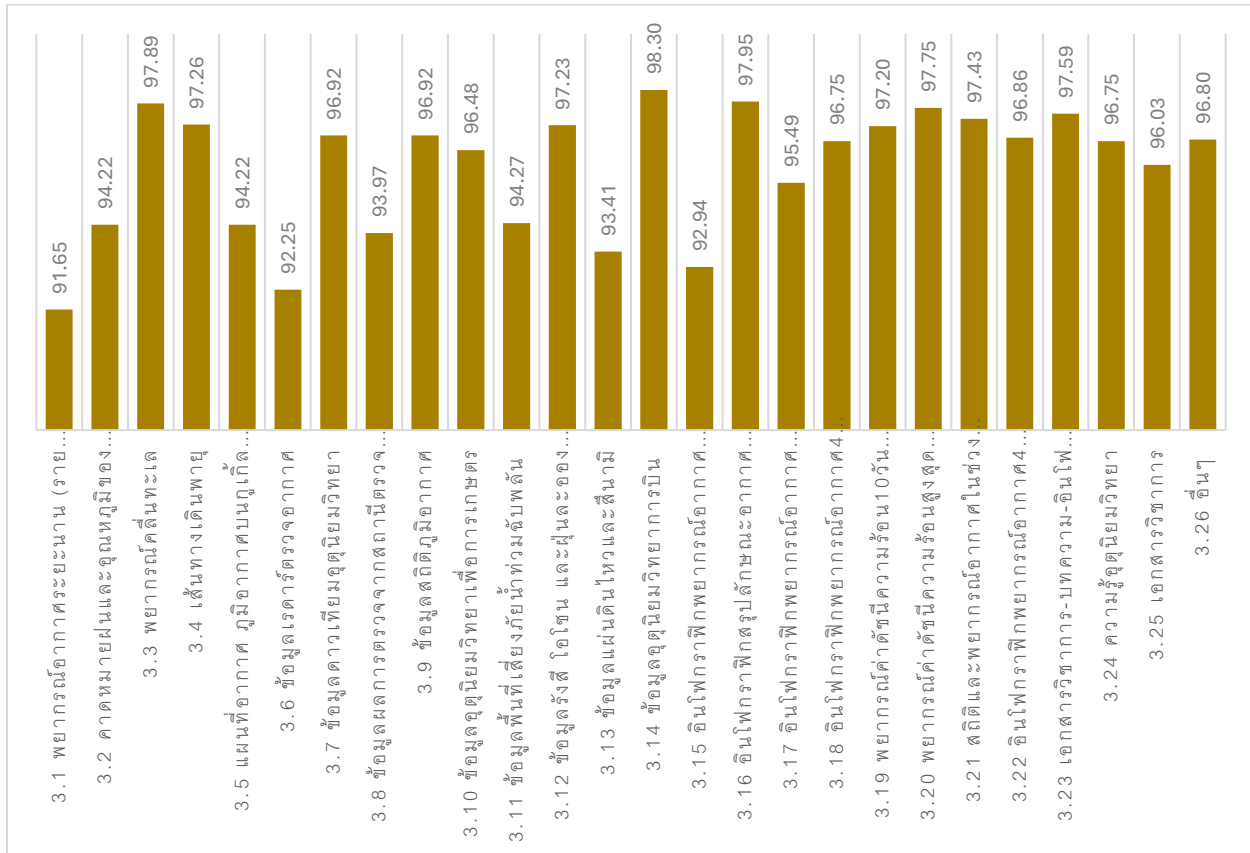
มีข้อมูลเป็นภาษาอังกฤษ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ ณ ปัจจุบันในภาพรวม จากประเภทของข้อมูลที่ให้บริการ 25 ประเภท และอื่นๆ สามารถสรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 39 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการข้อมูล

ประเด็นความพึงพอใจ	พอใจ	ควรปรับปรุง	ไม่เคยใช้	ร้อยละความพึงพอใจของผู้ที่เคยใช้ข้อมูล
3.1 พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)	823	75	150	91.65
3.2 คาดหมายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ	848	52	148	94.22
3.3 พยากรณ์คลื่นทะเล	697	15	336	97.89
3.4 เส้นทางเดินพายุ	886	25	137	97.26
3.5 แผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet	783	48	217	94.22
3.6 ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ	869	73	106	92.25
3.7 ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	881	28	139	96.92
3.8 ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	763	49	236	93.97
3.9 ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ	850	27	171	96.92
3.10 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	767	28	253	96.48
3.11 ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	806	49	193	94.27
3.12 ข้อมูลรังสี โอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ	702	20	326	97.23
3.13 ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ	737	52	259	93.41
3.14 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน	635	11	402	98.30

3.15 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ ล่วงหน้า7วัน	921	70	57	92.94
3.16 อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศราย สัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	814	17	158	97.95
3.17 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ ล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ	784	37	168	95.49
3.18 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ4 สัปดาห์จังหวัดใหญ่	655	22	312	96.75
3.19 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน10วัน ล่วงหน้า	765	22	202	97.20
3.20 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุด รายวัน	783	18	188	97.75
3.21 สถิติและพยากรณ์อากาศในช่วง เทศกาล	719	19	251	97.43
3.22 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว	709	23	257	96.86
3.23 เอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟ กราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับ อุตุนิยมวิทยา	768	19	202	97.59
3.24 ความรู้อุตุนิยมวิทยา	803	27	159	96.75
3.25 เอกสารวิชาการ	750	31	267	96.03
3.26 อื่นๆ	695	23	177	96.80



รูปที่ 39 แผนภูมิแท่งแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความพึงพอใจเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการข้อมูลจากตารางที่ 39 และรูปที่ 39 พบว่า ผลการสำรวจความพึงพอใจต่อข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ ณ ปัจจุบัน วัดผลเฉพาะผู้ที่เคยใช้บริการพบว่า ทั้งหมดได้คะแนนความพึงพอใจมากกว่าร้อยละ 90 โดยข้อมูลที่ได้รับ ความพึงพอใจสูงสุดคือ ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน ร้อยละ 98.30 และในภาพรวมเฉลี่ยแล้วพบว่า พึงพอใจร้อยละ 95.94

ส่วนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจต่อคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศและช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์

4.1 ความพึงพอใจคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ใช้งาน ณ ปัจจุบัน

การประเมินผลความพึงพอใจคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ใช้งาน ณ ปัจจุบัน มีประเด็นวัดความพึงพอใจทั้งหมด

12 ประเด็น โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 30 ซึ่งการวัดความพึงพอใจใช้มาตรวัดแบบ Likert 5 ระดับ โดยมีการคำนวณร้อยละความพึงใจแบบถ่วงน้ำหนัก

คะแนน 5 หมายถึง พึงพอใจมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง พึงพอใจมาก

คะแนน 3 หมายถึง พึงพอใจปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง พึงพอใจน้อย

คะแนน 1 หมายถึง พึงพอใจน้อยที่สุด

กำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสำรวจ ไว้ดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง ดีมาก

3.51 – 4.50 หมายถึง ดี

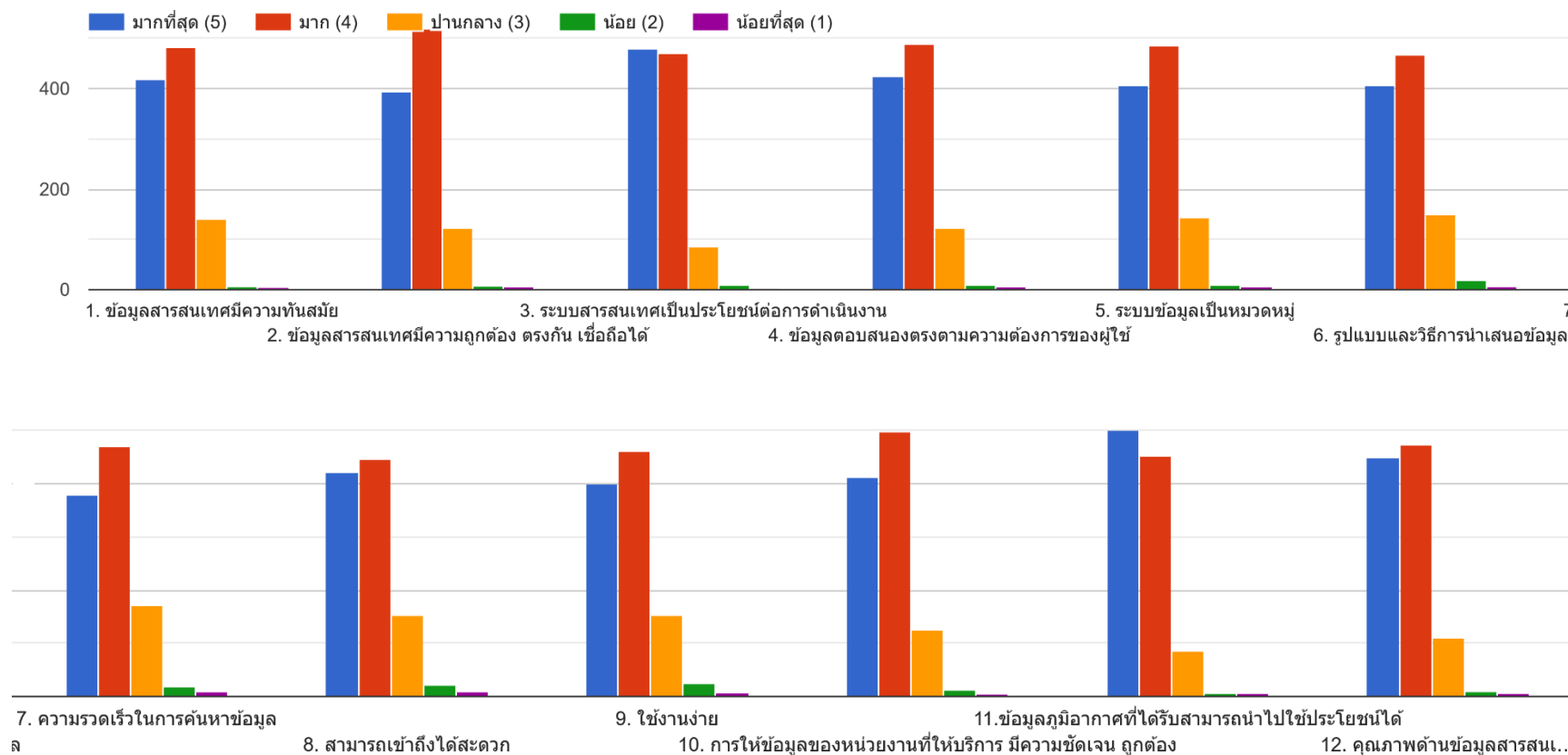
2.51 – 3.50 หมายถึง พอใช้

1.51 – 2.50 หมายถึง ต้องปรับปรุง

ต่ำกว่า 1.50 หมายถึง ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ตารางที่ 40 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับความพึงพอใจคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ใช้งาน ณ ปัจจุบัน

ประเด็นความพึงพอใจ	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปาน กลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	ค่าเฉลี่ย ความพึง พอใจ	ร้อยละ	เกณฑ์ การ ประเมิน
1. ข้อมูลสารสนเทศมีความทันสมัย	417	481	140	6	4	4.24	84.83	ดี
2. ข้อมูลสารสนเทศมีความถูกต้อง ตรงกัน เชื่อถือได้	395	519	122	7	5	4.23	84.66	ดี
3. ระบบสารสนเทศเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน	480	471	87	8	2	4.35	87.08	ดี
4. ข้อมูลตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้ใช้	424	488	123	8	5	4.26	85.15	ดี
5. ระบบข้อมูลเป็นหมวดหมู่	407	484	144	8	5	4.22	84.43	ดี
6. รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูล	407	467	151	17	6	4.19	83.89	ดี
7. ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูล	380	469	172	19	8	4.14	82.79	ดี
8. สามารถเข้าถึงได้สะดวก	420	445	153	22	8	4.19	83.80	ดี
9. ใช้งานง่าย	401	462	153	25	7	4.17	83.38	ดี
10. การให้ข้อมูลของหน่วยงานที่ให้บริการ มีความ ชัดเจน ถูกต้อง	412	497	124	11	4	4.24	84.85	ดี
11. ข้อมูลภูมิอากาศที่ได้รับสามารถนำไปใช้ประโยชน์ ได้	501	452	85	5	5	4.37	87.46	ดี
12. คุณภาพด้านข้อมูลสารสนเทศภูมิอากาศโดยรวม	449	474	110	10	5	4.29	85.80	ดี



รูปที่ 40 กราฟแท่งแสดงความพึงพอใจต่อคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศและช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์

จากรูปและตารางที่ 40 พบว่า คุณภาพด้านข้อมูลภูมิอากาศที่ใช้งาน ณ ปัจจุบัน ผู้รับบริการมีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับ “ดี” โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 4.29 คิดเป็น 85.80%

เรียงลำดับ “ประเด็นความพึงพอใจ” จากมากไปน้อย (ทุกข้อมูลอยู่ในเกณฑ์ ดี) ได้ดังนี้

- ข้อมูลภูมิอากาศที่ได้รับสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้ ค่าเฉลี่ย 4.37 (87.46%)
- ระบบสารสนเทศเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน ค่าเฉลี่ย 4.35 (87.08%)
- ข้อมูลตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้ใช้ ค่าเฉลี่ย 4.26 (85.15%)
- การให้ข้อมูลของหน่วยงานที่ให้บริการมีความชัดเจน ถูกต้อง ค่าเฉลี่ย 4.24 (84.85%)
- ข้อมูลสารสนเทศมีความทันสมัย ค่าเฉลี่ย 4.24 (84.83%)
- ข้อมูลสารสนเทศมีความถูกต้อง ตรงกัน เชื่อถือได้ ค่าเฉลี่ย 4.23 (84.66%)
- ระบบข้อมูลเป็นหมวดหมู่ ค่าเฉลี่ย 4.22 (84.43%)
- รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูล ค่าเฉลี่ย 4.19 (83.89%)
- สามารถเข้าถึงได้สะดวก ค่าเฉลี่ย 4.19 (83.80%)
- ใช้งานง่าย ค่าเฉลี่ย 4.17 (83.38%)
- ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูล ค่าเฉลี่ย 4.14 (82.79%)

ผู้ใช้ให้คะแนนความพึงพอใจโดดเด่นที่สุดกับ “การนำไปใช้ประโยชน์ได้” และ “ความเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน” ขณะที่ด้านที่ยังต่ำสุดเมื่อเทียบกับคือ “ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูล”

4.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ

การประเมินผลความพึงพอใจช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ มีประเด็นวัดความพึงพอใจทั้งหมด 12 ประเด็น โดยมีรายละเอียดดังตารางที่ 31 ซึ่งการวัดความพึงพอใจใช้มาตรวัดแบบ Likert 5 ระดับ โดยมีการคำนวณร้อยละความพึงใจแบบถ่วงน้ำหนัก

คะแนน 5 หมายถึง พึงพอใจมากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง พึงพอใจมาก

คะแนน 3 หมายถึง พึงพอใจปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง พึงพอใจน้อย

คะแนน 1 หมายถึง พึงพอใจน้อยที่สุด

กำหนดเกณฑ์ในการแปลความหมายของค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้ตอบแบบสำรวจ ไว้ดังนี้

4.51 – 5.00 หมายถึง ดีมาก

3.51 – 4.50 หมายถึง ดี

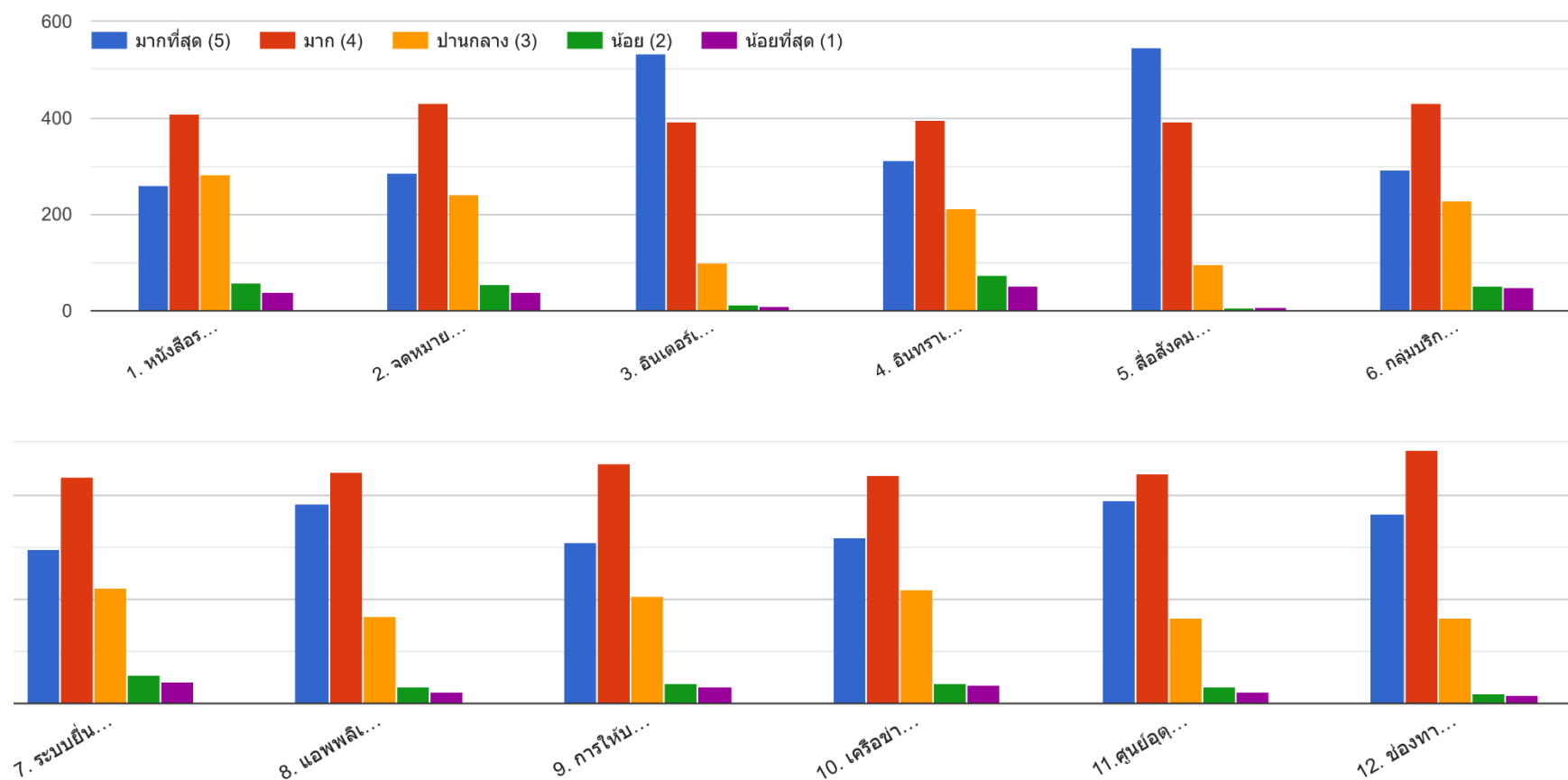
2.51 – 3.50 หมายถึง พอใช้

1.51 – 2.50 หมายถึง ต้องปรับปรุง

ต่ำกว่า 1.50 หมายถึง ต้องปรับปรุงเร่งด่วน

ตารางที่ 41 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามระดับความพึงพอใจช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ

ประเด็นความพึงพอใจ	มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)	ค่าเฉลี่ย ความพึง พอใจ	ร้อยละ	เกณฑ์การ ประเมิน
1. หนังสือราชการ	261	407	284	58	38	3.76	75.17	ดี
2. จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)	285	430	242	54	37	3.83	76.64	ดี
3. อินเทอร์เน็ต (https://www.tmd.go.th/)	532	392	101	13	10	4.36	87.16	ดี
4. อินทราเน็ต (http://intranet.tmd.go.th/)	312	396	213	74	53	3.80	76.03	ดี
5. สื่อสังคมออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ อินสตาแกรม ฯลฯ)	546	392	97	6	7	4.40	87.94	ดี
6. กลุ่มบริการสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (ชั้น 1 อาคาร ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรมอุตุนิยมวิทยา)	291	431	227	52	47	3.83	76.55	ดี
7. ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา (https://data-service.tmd.go.th/)	295	433	221	56	43	3.84	76.81	ดี
8. แอปพลิเคชัน Thai Weather	384	442	166	32	24	4.08	81.56	ดี
9. การให้บริการตามข้อตกลงความร่วมมือ/ คณะกรรมการ/คณะทำงานร่วมระหว่างหน่วยงาน	309	460	207	39	33	3.93	78.57	ดี
10. เครือข่ายอาสาสมัครอุตุนิยมวิทยาและแผ่นดินไหว	318	437	217	40	36	3.92	78.34	ดี
11. ศูนย์อุตุนิยมวิทยา/สถานีอุตุนิยมวิทยา	390	440	164	32	22	4.09	81.83	ดี
12. ช่องทางการให้บริการข้อมูลสารสนเทศฯ โดยรวม	363	486	164	18	17	4.11	82.14	ดี



รูปที่ 41 กราฟแท่งแสดงความพึงพอใจต่อช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ

จากรูปและตารางที่ 41 ช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ ผู้รับบริการมีความพึงพอใจโดยรวมอยู่ในระดับ “ดี” โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจ 4.11 คิดเป็น 82.14%

เรียงลำดับประเด็นความพึงพอใจจากมากไปน้อย ดังนี้

- สื่อสังคมออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ อิน스타그램 ฯลฯ) ค่าเฉลี่ย 4.40 (87.94%)
- อินเทอร์เน็ต (https://www.tmd.go.th/) ค่าเฉลี่ย 4.36 (87.16%)
- ศูนย์อุตุนิยมวิทยา/สถานีอุตุนิยมวิทยา ค่าเฉลี่ย 4.09 (81.83%)
- แอปพลิเคชัน Thai Weather ค่าเฉลี่ย 4.08 (81.56%)
- การให้บริการตามข้อตกลงความร่วมมือ/คณะกรรมการ/คณะทำงานร่วมระหว่างหน่วยงาน ค่าเฉลี่ย 3.93 (78.57%)
- เครือข่ายอาสาสมัครครูอุตุนิยมวิทยาและแผ่นดินไหว ค่าเฉลี่ย 3.92 (78.34%)
- ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา (https://data-service.tmd.go.th/) ค่าเฉลี่ย 3.84 (76.81%)
- จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail) ค่าเฉลี่ย 3.83 (76.64%)
- กลุ่มบริการสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (ชั้น 1 อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรมอุตุนิยมวิทยา) ค่าเฉลี่ย 3.83 (76.55%)
- อินทราเน็ต (http://intranet.tmd.go.th/) ค่าเฉลี่ย 3.80 (76.03%)
- หนังสือราชการ ค่าเฉลี่ย 3.76 (75.17%)

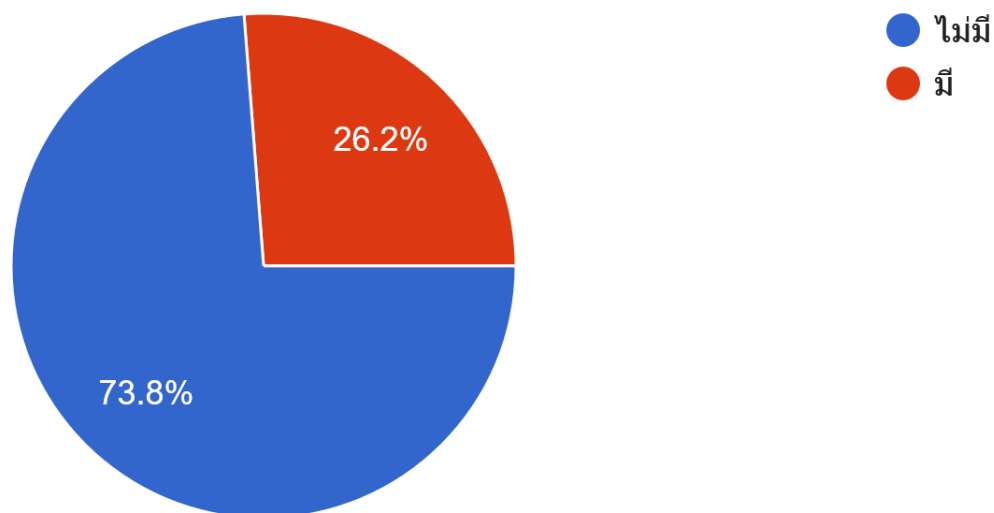
จากผลการสำรวจ พบว่าช่องทางออนไลน์ ทั้งเว็บไซต์หลักและสื่อสังคมออนไลน์ ได้คะแนนสูงสุด ขณะที่ช่องทางเอกสารทางราชการและอินทราเน็ตยังคงได้คะแนนน้อยแม้จะอยู่ในระดับ “ดี”

ส่วนที่ 5 ความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา

5.1 ท่านมีความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาหรือไม่

ตารางที่ 42 ตารางแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา

ลำดับที่	ความไม่พึงพอใจ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	ไม่มี	773	73.8
2	มี	275	26.2
รวม		1048	100.0



รูปที่ 42 แผนภูมิวงกลมแสดงจำนวนของผู้ตอบแบบสำรวจจำแนกตามความไม่พึงพอใจ
ต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา

จากตารางที่ 42 และรูปที่ 42 ผลการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับตามความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 773 คน หรือร้อยละ 73.8 ไม่มีความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา ขณะที่ผู้ตอบ 275 คน หรือร้อยละ 26.2 มีความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา

ความไม่พึงพอใจจากผู้ตอบแบบสำรวจ

ขอข้อมูลยาก

เข้าถึงยาก

เว็บลุ่มบ่อย

ข้อมูลมีความคลาดเคลื่อน ล่าช้าในบางช่วงเวลา

ยังไม่เป็น one stop service

ขึ้น website มากขึ้น กว่าเดิม

ไม่รู้เลยว่ามึ่สิ่งนี้

สร้างการเข้าถึงข้อมูลที่สะดวกให้มากขึ้น

climate.tmd.go.th

สะดวกรวดเร็ว

ความไม่พึงพอใจจากผู้ตอบแบบสำรวจ

การพยากรณ์อากาศ มีความคลาดเคลื่อน และการนำเสนอยังไม่ชัดเจน ควรรายงานผล แบบที่เข้าใจง่าย แปลงการใช้ภาษาทางวิชาการ ให้เป็นภาษาที่ประชาชนทั่วไปเข้าถึงได้ง่ายขึ้น

เข้าถึงยาก ขึ้นตอนมาก

ปริมาณน้ำฝน(ตกจะตกเมื่อใด ปริมาณมากน้อย/พายุ) อุณหภูมิโดยทั่วไป และปริมาณฝุ่น

การแจ้งข้อมูลฝนจากเรดาร์ ช้ากว่าข้อมูลจริงที่เกิดขึ้น

ใช้ข้อมูลเรดาร์ฝน ในการทำก็เกษตร

มีแนวทางในการจัดการสอน

กลุ่มอากาศ

บางอย่างซ้ำ

เสียบ่อย

เฟซบุ๊ก

ข้อมูลจาก AWS มีความจำเป็นมาก AWS ภาคประชาชนเข้าถึงง่ายกว่าของราชการมาก ๆ

หวงผลงานมากกว่า ผลกระทบจากปรากฏการณ์ที่เป็นอันตราย

เว็บไซต์ใช้งานไม่ได้นานมาก ไม่มีช่องทางเผยแพร่เอกสารข้อมูลอื่น ๆ

เว็บไซต์เสีย ไม่แก้ไข

ขอบคุณมาก ๆ ที่เปิดให้ใช้งาน แต่อยากให้พัฒนาไปได้ไกลกว่านี้ มีมาตรฐานตามสากล

เพิ่มเติม ควรมีการอัปเดตรูปแบบการนำเสนอเป็นระยะ

ความชัดเจน เข้าใจง่าย

การคาดหมายลักษณะอากาศที่แม่นยำมากขึ้น

การบริการ คำพูด

อยากให้เตือนล่วงหน้าได้ทันท่วงที เช่น บางครั้ง พายุสลายตัวแล้ว เพิ่งจะเปิดศูนย์เตือนภัย ซึ่งมันไม่มีประโยชน์แล้ว

- การเข้าถึงข้อมูลทางเว็บไซต์ยาก และบางครั้งข้อมูลไม่เป็นปัจจุบัน ข้อมูลยังไม่เป็นหมวดหมู่ยากต่อการค้นหา

- ควรระบุเบอร์ติดต่อของส่วนงานที่ผลิตข้อมูลแต่ละชนิด เพื่อสามารถติดตามหรือสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้

30 ปีที่แล้วก็แบบนี้ ไม่มีการพัฒนา ความแม่นยำไม่มี เข้าทำนายอย่าง เทียงอีกอย่าง เย็นอีกอย่าง เปลืองภาษีมาก

ขาดความแม่นยำในการเจาะจงของพื้นที่

ความไม่พึงพอใจจากผู้ตอบแบบสำรวจ

ผมอยู่ในอำเภอบางบัวทอง จังหวัดนนทบุรี ซึ่งไม่มีสถานีตรวจวัดอุณหภูมิอากาศ การพยากรณ์อากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา ไม่มีความน่าเชื่อถือสำหรับผมเลย ทุกวันนี้ผมต้องพึ่งแอปพลิเคชันต่างประเทศอย่างเดียว ผมจึงต้องลงทุนซื้อตู้สกกรีนแล้วนำมาติดตั้งพื้นที่โล่งที่บ้านเพื่อวัดอุณหภูมิเอง

เครือข่ายที่โทรมาถามในรายการบางคนไม่เหมาะสม

เว็บไซต์เซดยูเป็นราชการเก่าๆ แยกย่อยข้อมูลหลายหน้าเว็บมากเกินไป จะเปิดดูหลายอย่างก็ต้องเปิดหลายหน้าเว็บ บางหน้าเว็บก็เก่าแก่มาก บางหน้าเว็บก็พัง ทำไม่เสร็จ แต่ข้อมูลแต่ละพื้นที่ดันรวมกันอยู่ในหน้าเดียว แบ่งข้อมูลตามรายจังหวัด แล้วพอกดเข้าไปแล้วเจอข้อมูลทุกอย่างดีกว่า

1. คุณภาพของข้อมูล ข้อมูลตรงกับเหตุการณ์จริงน้อยครั้ง ไม่แม่นยำ
2. คลาดเคลื่อน ไม่ตรงเวลา ที่ระบุ
3. นำเสนอไม่น่าสนใจ
4. ล้าหลัง ไม่ทันสมัย ไม่ตอบโจทย์คนรุ่นใหม่ ที่ใช้เทคโนโลยีเยอะ ต้องการความรวดเร็ว และล่งหน้า และ real time
5. การนำเสนอ ให้แพร่หลาย เช่น ในทีวีด้วย ใน social media ด้วย
6. การเตือนภัย รอบที่แล้ว broad casting เหมือนจะไม่ครอบคลุม dtac

- 1) ช่วยพัฒนาวิธีการนำเสนอให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจง่ายขึ้น
- 2) ที่ผ่านมานำเสนอแบบ Power point ที่นำเสนอผู้บริหารกรมอุตุนิยมวิทยา แต่ไม่ใช่สิ่งที่ให้ประชาชนดู
- 3) ภาษาช่วยหลีกเลี่ยงภาษากรมอุตุนิยมวิทยาที่ประชาชนไม่ได้เรียนจบอุตุนิยมวิทยา
- 4) พยายามใช้ Tiktok Facebook Line โซเชียลเข้าถึงประชาชนหน่อย ชำเจน Fake new หรือ AI มาหลอกประชาชนเข้าใจผิด

อธิบายตามคำตอบข้อข้างบนครับ

ขาดการติดตามและแจ้งเตือนที่ทันทั่วถึง

หน้าศูนย์ภูมิอากาศเข้าไม่ได้ นอกนั้นเข้าได้ใช้ประโยชน์ได้

5.2 ปัญหาและอุปสรรคของท่านในการนำข้อมูลภูมิอากาศไปใช้ประโยชน์

ปัญหาและอุปสรรคจากผู้ตอบแบบสำรวจ

เข้าใจได้ยาก

ช้าและไม่ครอบคลุม

ข้อมูลไม่ตรงกัน

ไม่ตรงกับข้อมูลที่น่าไปใช้

ข้อมูลน้อย ขาดหาย

เว็บล่ม

ความเร็ว การเข้าถึง

ปัญหาการเข้าถึงข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ยังไม่สามารถเข้าถึงได้โดยสะดวกในทุกช่วงเวลาที่ได้เข้าค้นหาเพื่อนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

ข้อมูลปริมาณน้ำฝนรายวันบางสถานีเปลี่ยนไปตั้งแต่เปลี่ยนผู้จัดเก็บข้อมูลที่ต้นทาง

ความถูกต้องของข้อมูล

พื้นฐานความรู้ความเข้าใจของตัวเอง

การเข้าถึงข้อมูลค่อนข้างหลายกระบวนการ บ้างข้อมูลควรมีการ sharing data เพื่อเป็นประโยชน์กับงานวิจัยของประเทศ

อยากได้ไฟล์พยากรณ์อากาศ และไฟล์อื่นๆ ที่ความละเอียดสูงในรูปแบบ geotif หรือ ascii และมีความแม่นยำมากขึ้น เพื่อสามารถนำไปใช้งานต่อ เช่นการประเมินเป็นน้ำท่า น้ำไหลเข้าอ่างเก็บน้ำ (ตามพื้นที่รับน้ำ)

เจอหน้าเพจไม่อัปเดต เช่น อัปเดตเอนโซ ตามคาดการณ์ของ NOAA

การเข้าถึงข้อมูลที่สะดวกและรวดเร็วยังต้องพัฒนาต่อ

เข้าเว็บ climate.tmd.go.th ไม่ได้

เว็บไซต์ error ในช่วงฤดูฝน

ในเชิงการท่องเที่ยว พยากรณ์อากาศจะมีผลกระทบมากต่อการตัดสินใจเดินทางท่องเที่ยว อยากให้สื่อสารเฉพาะข้อมูลที่ถูกต้อง แต่บางทีสื่อออกไปเผยแพร่มีการใช้คำสื่อความหมายที่เกินจริง

ในข้อมูล infographic ส่วนมากไม่ได้ครอบคลุมทุกพื้นที่ พอเป็นระดับจังหวัดจะถูกยกขึ้นมาแค่บางจังหวัดเท่านั้น ทำให้จังหวัดที่ไม่ถูกทำเป็นข้อมูลนำไปใช้ไม่ได้

เพิ่มความถี่ของการรายงาน

ความละเอียดของข้อมูลเชิงพื้นที่

ปัญหาและอุปสรรคจากผู้ตอบแบบสำรวจ

ข้อมูลไม่สามารถต่อยอดได้ในปัจจุบัน

ต้องการข้อมูลที่สามารถนำไปวิเคราะห์ต่อยอด ประมวลผลเองได้ เช่น Shapefile

1. ประชาชนได้รับข้อมูลออกจากหลายแหล่งในการแจ้งเตือน ทำให้ประชาชนสับสน 2. หากมีข้อมูลเชิงพื้นที่จะทำให้การแจ้งเตือนพื้นที่เป้าหมายชัดเจนขึ้น

ต้องการข้อมูลที่อัปเดตอย่างสม่ำเสมอ

ในการศึกษาวิจัย

ควรเพิ่มช่องทางการเสนอข้อมูลภูมิอากาศ ให้เข้าถึงประชาชนมากขึ้น

ไม่เข้าใจข้อมูล

ต้องการให้มีสื่อออนไลน์เพิ่มขึ้น

ไม่สามารถดาวน์โหลดข้อมูลพยากรณ์ย้อนหลังได้

ภาษาทางวิชาการมากเกินไป ภาษาทางเฉพาะของกรมมากเกินไป กราฟฟิคดาวเทียมละเอียดเกินไปดูไม่รู้เรื่อง (แต่ก็ดีสำหรับผู้รับบริการ ที่เข้าใจและดูรู้เรื่อง)

เรดาร์ขัดข้องบ่อย

ต้องใช้ประสบการณ์ และใช้บ่อยๆ

เรดาร์ตรวจฝนควรอัปเดตทุกครึ่งชม.

เรดาร์ชอบเสีย

อ่านกราฟไม่เก่ง

ใช้ไม่ได้สม่ำเสมอ

อยากได้ค่า vpd

ขาดการประชาสัมพันธ์

ต้องการให้ศูนย์อุตุนิยมวิทยาภาคเหนือ มีการอัปเดตข้อมูลเหมือนกับส่วนกลาง

ไม่ได้ศึกษาและเข้าถึงสื่อต่างๆของการพยากรณ์

ความเข้าใจในตัวข้อมูล

ต้องศึกษา วิธีการอ่านและนำไปใช้ให้ตรงกับความต้องการ

เครื่องมือตรวจเจอไวรัส การเข้าใช้ไม่ปลอดภัย.

ปัญหาเรดาร์ค้างบ่อยครั้ง

บางที่ไม่แม่นยำ

ปัญหาและอุปสรรคจากผู้ตอบแบบสำรวจ

การทำเกษตร

ไฟล์ข้อมูล บางชนิดไม่ได้สรุป เนื้อหาเยอะเกินไป

ดูข้อมูลแบบเรียลไทม์ บางทีเรดาห์ดูไม่ได้บ่อยมาก

เครื่องมือตรวจเจอไวรัส การเข้าใช้ไม่ปลอดภัย.

ยังไม่มีอุปสรรค แต่อยากให้แอปพลิเคชันพัฒนาให้ขึ้นดีกว่าเดิมในทุกๆปี

สัญญาณโทรศัพท์

เน็ตไม่แรง

ข้อมูลไม่ละเอียดถึงระดับตำบลหรือหมู่บ้านครับ

บางครั้งเกิดการขัดข้องในการอัปเดต

ยังไม่เข้าใจรูปแบบที่นำเสนอ

วิชาการมากเกินไปชาวบ้าน ไม่สนใจ

ควรแปลงให้อยู่ในหลากหลายรูปแบบ เช่น grided data, Netcdf เป็นต้น

แทบไม่เห็นการนำเสนอข้อมูลภูมิอากาศ ทำแล้วเอาไปให้ใครอยู่

การเข้าถึงข้อมูล

กับร่อนอไม่ฝรั่งส่งออกคะ

การเข้าถึงเว็บไซต์อาจจะมีค่าช้าบ้าง ไม่แน่ใจว่าจากเซิร์ฟเวอร์ของกรมอุตุนิยมฯ เอง หรือระบบอินเทอร์เน็ตจาก

ภายนอกครับ

มันดูกว้างไปใช้ประโยชน์ได้ไม่เต็มที่

ความไม่เข้าใจของตัวเองมากกว่า ข้อมูลดีที่สุดแล้วค่ะ

เกษตรกรใช้ยากไปนิดนึงครับเพราะส่วนใหญ่เรียนจบมีวุฒิน้อยครับ

ปัญหาเรื่องระบบ เช่น ข้อมูลเรดาร์อากาศชำรุดชั่วคราว แต่ละพื้นที่ หน้าเว็บไซต์ระบบขัดข้อง การอัปเดตข้อมูลทาง
สื่อออนไลน์บางครั้งมีความล่าช้า

ความรู้

บางงานนำเสนอมีตัวอักษรมากเกินไป ปรับปรุงรูปแบบให้น่าอ่านขึ้น

ในบางครั้งพยากรณ์อากาศไม่แม่นยำก็ถูกต่อว่ากลับมา แต่เป็นส่วนน้อยส่วนใหญ่จะแม่นยำ

ความถูกต้อง การอธิบาย

ความถี่ของข้อมูลสารประกอบอุตุนิยมวิทยาบางตัว

ปัญหาและอุปสรรคจากผู้ตอบแบบสำรวจ

บางครั้งข้อมูลอัปเดตช้า

ข้อมูลมีลักษณะกว้างๆเกินไป

มีความคลุมเครือไม่ชัดเจน

ข้อมูลบางชนิดไม่เป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะช่วงวันหยุดต่อเนื่องหลายวัน

ไม่สามารถนำมาใช้วางแผนชีวิตประจำวันได้

ภาษาในข้อมูลเข้าใจยาก

ฤดูฝนไม่สามารถระบุเวลาที่ฝนจะตกได้ทำให้ผมต้องพึ่งพาแอปพลิเคชันของต่างประเทศซึ่งบอกเวลาที่ฝนจะตกได้อย่างแม่นยำ

เกี่ยวกับการออกอากาศทางวิทยุเวลาจำกัดเกินไป

<http://www.sattmet.tmd.go.th/satmet/mergesat.html> ยังไม่เป็น https ดึงรูปไปแล้วติด security ตัว browser มองว่าตัว sattmet ไม่ปลอดภัย

อากาศมันแปรปรวน ปรับตัวกันไป

ข้อมูลล่าช้า ไม่เข้าถึงภาคประชาชน สรุปรูปภาพซับซ้อนเข้าใจยาก

ขอละเอียดกว่านี้ครับ

ยากต่อการเข้าถึงสู่เว็บไซต์ต่างประเทศไม่ได้

เข้านำข้อมูลมาคาดหมายลักษณะอากาศรายเดือนมาใช้ไม่ได้

บางครั้งการวางแผนออกกำลังกายล้มเหลว เช่น ก่อนนอนดูพยากรณ์อากาศ บอกว่า ช่วงเช้าประมาณตี 4 มีเปอร์เซ็นต์ที่ฝนจะตกในพื้นที่ที่ผมอยู่ 90% และความชื้นสัมพัทธ์ในอากาศสูงมาก ก็เลยถอดใจไม่ตั้งนาฬิกาปลุก แต่ตื่นเข้ามาเวลา 8 โมงเช้า พื้นแห้ง ไม่มีฝนสักเม็ด ก็เลยเสียโอกาสในการออกกำลังกายไป หรือในทางกลับกัน พยากรณ์ว่า มีเปอร์เซ็นต์ที่ฝนจะตกในพื้นที่ที่ผมอยู่ 10% และความชื้นสัมพัทธ์ในอากาศต่ำ แต่พอออกไปปั่นจักรยานได้เพียง 30 นาที ฝนตกกระหน่ำเลย แต่โดยรวมคือเข้าใจ เพราะเรื่องของธรรมชาติไม่มีใครรันตีได้แน่นอน 100% เข้าใจ

การแปรผล ความเจาะจงของพื้นที่

หน้าเว็บชอบล่ม

5.3 ท่านประสงค์ให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำสิ่งใดเพื่อให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศของท่านสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น

ความประสงค์จากผู้ตอบแบบสำรวจที่จะให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำเพื่อให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น ปีงบประมาณ 2568

ปรับปรุงเว็บไซต์ให้มีความรวดเร็วยิ่งขึ้น

ความถูกต้องและการให้ข้อมูลที่เชื่อถือได้ รวดเร็ว

ช่องทางการเข้าถึง

แม่นยำถูกต้องกับและเตือนภัยได้รวดเร็วลดความเสียหาย

ติดตั้งสถานีฝนเพิ่ม

จัดทำเว็บไซต์ให้ดีขึ้น

แจ้งเตือน การสื่อสาร ชัดตรง

1) คาดการณ์ปริมาณฝนให้มีความละเอียดเชิงพื้นที่ โดยสามารถลงรายละเอียดในระดับพื้นที่มากยิ่งขึ้น

2) เผยแพร่ข้อมูลปรากฏการณ์เอนโซผ่านเว็บไซต์หรือช่องทางอื่นๆ เพื่อให้สามารถนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ประโยชน์ต่อไปได้

จัดทำข้อมูลคาดการณ์ปริมาณน้ำฝนปัจจุบัน เปรียบเทียบสถิติปีที่มีปริมาณน้ำฝนเฉลี่ยปีที่เป็นลานีญาหรือสภาพอากาศ extreme เผยแพร่

พยากรณ์เจาะลึกถึงระดับ ตำบล หมู่บ้าน

เป็นปัจจุบันที่สุด

แก้ไขให้เว็บไซต์ทำงานได้เร็วขึ้น เพื่อสามารถเข้าดูข้อมูลได้รวดเร็ว

แจ้งข้อมูลภูมิอากาศรายปีผ่านมือถือ

มีแอปพลิเคชันที่รวบรวมข้อมูลทุกอย่างไว้ในที่เดียว เข้าถึงง่าย สามารถเลือกให้แสดงผลข้อมูลที่ต้องการในรูปแบบแผนที่ได้ในหน้าจอเดียว ไม่ต้องเปลี่ยนหน้าจอไปมา

หาช่องทางที่เข้าถึงข้อมูลได้โดยสะดวก หรือ หน่วยงานพิจารณาปรับปรุงช่องทางโดยเฉพาะเว็บไซต์ที่อาจเกิดปัญหาในบางช่วงระยะเวลา

ขอให้อบรมให้ความรู้ผู้อ่านหรือจัดเก็บข้อมูลปริมาณน้ำฝนรายวันทุก 7 โมงเช้า ณ บริเวณต้นทาง ให้เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกสถานี เช่น สถานีศรีเทพ เพชรบูรณ์ เนื่องจากตัวเลขข้อมูลฝนช่วงหลัง ๆ ผิดเพี้ยนไปจากเดิมพอสมควร รวมผลผลิตไว้ที่เดียวกัน เพื่อการเข้าถึงข้อมูล

เพิ่มสถานีตรวจอากาศมากขึ้น

ความประสงค์จากผู้ตอบแบบสำรวจที่จะให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น ปีงบประมาณ 2568

เปิดให้ download หรือมี api เพื่อเชื่อมโยงข้อมูล

1) คาดการณ์ฝนเฉลี่ยในพื้นที่เหนืออ่างเก็บน้ำขนาดใหญ่ 2) เปรียบเทียบค่าความคลาดเคลื่อนของฝนคาดการณ์และฝนจริงกรณีพิจารณาพื้นที่เหนืออ่างเก็บน้ำขนาดใหญ่

สร้างการเข้าถึงข้อมูลที่สะดวกให้มากขึ้น

การเข้าถึงข้อมูล Real Time เพื่อใช้ในการบริหารจัดการน้ำ

เว็บ climate.tmd.go.th ปรับปรุงโดยด่วน

การประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้ใช้งานมากขึ้น

เพิ่มช่องทางการเข้าถึงข้อมูลเตือนภัยให้มากขึ้น

สามารถนำมาใช้วางแผนการทำงาน การดำรงชีวิตประจำวัน

เกณฑ์ปริมาณฝนที่ทำให้เกิดน้ำท่วมรายลุ่มน้ำ รายสถานี

มีระบบแจ้งเตือนภัยล่วงหน้าอย่างน้อยที่สุด 1-2 ชั่วโมง

ปรับปรุงรูปแบบหน้าเว็บให้เสถียร และสามารถขอข้อมูลมาใช้ประกอบในด้านอื่น ๆ อย่างสะดวก

อยากให้มี Platform เดียวที่เข้าไปดูข้อมูลด้านอื่นๆ ครบ

อยากให้มีระบบที่สามารถเลือกดูพยากรณ์อากาศ (อุณหภูมิ พายุ ฝน อื่นๆ) ความชื้น UV index ได้โดยการเลือก

ข้อมูลพื้นที่เอง แล้วระบบดึงมาสร้างเป็น infographic เบื้องต้นให้

ข้อมูลที่รวดเร็ว แจ้งเตือน ททท โดยตรง เนื่องจากต้องให้ข้อมูลนักท่องเที่ยว

การจัดงานกิจกรรมในพื้นที่

การพยากรณ์อากาศรายอำเภอ

เพิ่มข้อมูลเชิงลึกของพื้นที่

กลุ่มงานเฝ้าระวังสภาพอากาศและรายงานสภาพอากาศอย่างใกล้ชิดและให้ง่ายต่อการเข้าถึงข้อมูล

สามารถระบุสภาพอากาศได้ลึกกว่าระดับตำบล

Open data ทั้งหมดที่ข้อมูลภูมิอากาศกรมอุตุนิยมวิทยา

สามารถขอใช้หรือดาวน์โหลด Shapefile ได้

ให้ข่าวสารที่ไวต่อเหตุการณ์

แจ้งให้ทราบกรณีพิเศษภัยอันตรายทางมือถือ

เพิ่มการแจ้งเตือน แบบreal time หากเกิดอุทกภัย พายุฝน ในเขตใดๆ เป็นต้น

ความประสงค์จากผู้ตอบแบบสำรวจที่จะให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศ
สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น ปีงบประมาณ 2568

ให้มีความแม่นยำ ทันต่อสถานการณ์ปัจจุบัน

อบรมการใช้ประโยชน์ข้อมูลเพื่อการเกษตร

ขอให้มีเว็บหรือช่องทางสำหรับดาวน์โหลดไฟล์ทางภูมิสารสนเทศ

ต้องการช่องทางออนไลน์เพิ่มขึ้น

พยากรณ์ให้ถูกต้องมากขึ้น

การแจ้งเหตุการณ์ล่วงหน้าแบบชัดเจน

ควรเพิ่มเมนูให้สามารถดาวน์โหลดข้อมูลพยากรณ์อากาศย้อนหลังได้

ควรเข้าถึงได้ง่ายกว่านี้

ข้อมูลกลุ่มฝนในเรดาร์ให้เจาะลึกถึงตำบลจะดีมากครับ

มีการทำการอบรมบ่อยๆ

ควรมีเครื่องมือวัดอากาศที่จำเป็นกับเกษตรกรในแต่ละหมู่บ้านที่อยู่ในพื้นที่เสี่ยงภัย

ออกอากาศทางโทรทัศน์

ให้ความรู้และข้อมูลต่อไป

ทิศทางลมและความชื้น

พยากรณ์อากาศตั้งแต่ 05.00น.ค่ะ

เร่งซ่อมเรดาร์ที่ขัดข้องให้ใช้งานได้ภายใน 1-3 ชม. และควรมีงบประมาณบำรุงกรณีฉุกเฉิน

ให้ใช้ได้สม่ำเสมอ

VPD

มีข้อมูลให้ครบถ้วน

ปรับปรุงสถานีเรดาร์ตรวจอากาศ

ชัดเจน แม่นยำ รวดเร็ว

ขยายสถานีเพื่อตรวจวัดสภาพอากาศให้ถูกต้องแม่นยำในพื้นที่มากยิ่งขึ้น

ควรมีหน่วยงานรับผิดชอบระดับกรมฯ ระดับภูมิภาคทีมเดียวกัน

ควรพัฒนาข้อมูลให้นำไปใช้ได้รวดเร็วและถูกต้อง

ต้องการให้ประชาชนทั่วไปเข้าถึงมากที่สุด

ระดับความแม่นยำ ในระดับพื้นที่หมู่บ้าน

ความประสงค์จากผู้ตอบแบบสำรวจที่จะให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น ปีงบประมาณ 2568

อยากให้ซ่อมเรดาร์ของระยองที่เหมาะสมกับภาคการเกษตรค่ะ เรดาร์ฝนหลวงสัตหีบยังมีมุมเปิดสูงไปหน่อย ทำให้บางครั้งกวาดไม่เห็นเมฆต่ำๆๆ ซึ่งมีโอกาสตกสูงค่ะ

ขอส่งกำลังใจและพลังใจสู่ เจ้าหน้าที่ ข้าราชการ ผู้ปฏิบัติงานกรมอุตุนิยมวิทยาทุกท่านที่ปฏิบัติหน้าที่งานสุดความรู้ความสามารถได้อย่างดีเยี่ยมทุกท่านตลอดมา

จัดทำแผนที่อากาศรายตำบล

ระบุเจาะจงของพิกัดเป็นระดับตำบลให้ชัดเจน

ทุกแผนที่ไม่ว่าจะเป็นแผนที่อากาศดาวเทียมเรดาร์ให้ใส่ชื่อจังหวัดไปด้วยขอบเขตจังหวัดไปด้วยหรือถ้าเป็นระดับอำเภอตำบลได้ยิ่งดีค่ะ

มีการบรรยายแก่เกษตรกรบ่อยๆ

ทำสถิติอัปเดต ให้แต่ละจังหวัด

สอบถามมากมาย การทำงานเหมือนเดิม

อยากให้แอปพลิเคชันพัฒนาให้ขึ้นดีกว่าเดิมในทุกๆปี

เรดาร์พังบ่อย ทั่วประเทศไม่พอใช้

ต้องการภาพระดับอำเภอ

ใช้ตามเหตุการณ์ปัจจุบัน

ตอนนี้ใช้ข้อมูลเรดาร์ฝนหลวงเป็นหลักค่ะ แต่บางวันเรดาร์ก็ไม่ทำงาน/มีกระตุก รบกวนตรวจให้ด้วยนะคะ

ควรแปลงให้อยู่ในหลากหลายรูปแบบ เช่น grided data, Netcdf เป็นต้น

เครื่องเรดาร์ปกติไม่ขัดข้อง

การนำไปใช้ง่าย และเข้าใจ

แก้ไขเว็บไซต์ภูมิอากาศให้ใช้งานได้เป็นปกติ

ให้ตารางให้ปุ๋ยดูแลแปลง

และการเผยแพร่ช่องทางให้ผู้ใช้งานหลายหน่วยที่ไม่ทราบช่องทาง และชนิดข้อมูลที่มีประโยชน์ต่างๆ

ผู้รับบริการภายนอกส่วนใหญ่ขาดความรู้ในการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

การเข้าถึงข้อมูลและใช้ประโยชน์ได้ง่าย

พัฒนาข้อมูลตลอดเวลา

ความประสงค์จากผู้ตอบแบบสำรวจที่จะให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น ปีงบประมาณ 2568

อยากได้ข้อมูลสภาพอากาศที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ การขนส่ง หรือสิ่งนี้อาจเป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิต รวมถึงสามารถค้นหาข้อมูลสภาพอากาศแบบพื้นที่ที่ต้องการได้สะดวกยิ่งขึ้น

มีความละเอียดเป็นรายอำเภอ

ควรมี archive ให้ดาวเทียมย้อนหลัง ฟรี และสะดวกในการเข้าถึง เช่น ดาวเทียม แผนที่อากาศ ข้อมูลเรดาร์ uf ข้อมูลเรดาร์โมเสค ฝนสถานี การตรวจอากาศผิวพื้น upper air sounding ควรเพิ่มสถานีและความถี่เข้า บ่ายเป็นต้น สร้างดาวเทียมอุตุนิยมวิทยาร่วมกับ GISTDA

พัฒนาโครงสร้างให้ทันสมัย

ให้เปิด แอป โอเพนแซท เพื่อพูดคุยน่าจะมีประโยชน์มากนะครับ

อยากให้กรมอุตุนิยมวิทยาสร้าง app ที่เกษตรกรส่วนใหญ่ใช้อย่างง่ายเข้าถึงข้อมูลได้ไวเพื่อนำมาวิเคราะห์ในการวางแผนการเพาะปลูกการบริหารจัดการแหล่งน้ำเนี่ยให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำโมเดลเพื่อพยากรณ์อากาศล่วงหน้าได้อย่างแม่นยำครับ

เพิ่มสถานีเรดาร์มากขึ้น

มีแอปพลิเคชันที่ดูได้จากมือถือได้อย่างรวดเร็ว และตลอด 24 ชม

ไลฟ์สดให้ความรู้ทุกวัน

ต้องเป็นองค์อิสระจริงๆ อย่าให้การเมืองแทรกแซง

ทำโมเดลสภาพอากาศให้แม่นยำมากขึ้น

พยากรณ์ในระยะสั้นและแม่นยำ สามารถนำข้อมูลไปใช้ได้ทันที

การทำแบบประเมินในรอบ ทุก 2 ปี ของความต้องการใช้ข้อมูลของประชาชน ผู้ทำงานวิจัย หน่วยงานที่นำไปใช้ข้อมูล เพื่อตามเทรนด์ในปัจจุบันให้ทัน

อยากให้เพิ่มบริการข้อมูลอากาศจาก โปรแกรม WRF ครับ

อยากได้ผลลัพธ์ PRODUC ที่แสดง 1.ภาพเรดาร์การเคลื่อนที่ของก้อนเมฆ 2.ภาพดาวเทียม IR/Visible กับ 3.ปริมาณน้ำฝนแบบราย real time 1 2 3..24 HR (จับคู่ 1 หรือ 2 หรือ 3) จะเปลี่ยนข้อ 3.เป็น ทิศทางความเร็วลม ผิวพื้น ลมสูงสุด)ระบุพื้นที่เชิงลึกอย่างเช่นระดับตำบลอำเภอมากขึ้น

มีผู้อธิบายให้ความรู้ต่างๆ นำไปใช้ได้จริง

ข้อมูลมีหลากหลายดีแล้วค่ะ

ตรวจสอบ และปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน

ความประสงค์จากผู้ตอบแบบสำรวจที่จะให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น ปีงบประมาณ 2568

การคาดหมายลักษณะอากาศ ระบุพื้นที่ได้ชัดเจน

พัฒนางานบริการให้เป็นระบบ e service ให้มากขึ้น

ให้ความแม่นยำมากขึ้น ติดตามสื่อสารได้ง่าย

ดูข้อมูลฝนเพื่อวางแผนในการทำงาน

การนำเสนอข้อมูลที่เพิ่มความทันสมัยเข้าไป เล่นกับกระแสโซเชียลในสังคม จะทำให้เข้าถึงกลุ่มประชาชนได้หลายกลุ่มมากขึ้นโดยเฉพาะคนในโซเชียล เป็นการกระจายข้อมูลได้อย่างรวดเร็วอีกทางหนึ่ง

รวดเร็วแม่นยำ และถูกต้อง

ควรซ่อมแซมเรดาร์พยากรณ์อากาศของทุกพื้นที่ให้มีความพร้อมใช้งานเสมอเพื่อจะได้เตรียมความพร้อมในการเกิดเหตุหรือแจ้งเหตุฝนตกหนักในพื้นที่นั้นๆ โดยเฉพาะเรดาร์ตรวจอากาศของจังหวัดนราธิวาสที่เสียอยู่

ใช้ภาษาในการให้ข้อมูลที่ง่ายต่อการเข้าใจสำหรับประชาชนทุกอายุ อาชีพและการศึกษา

แจ้งสภาพรายครึ่งชั่วโมง

ติดตั้งจุดวัดอากาศระดับอำเภอติดตั้งจุดวัดอากาศระดับอำเภอให้ครบทุกอำเภอเพื่อจะได้ครอบคลุมประชาชนในประเทศอย่างทั่วถึง

น่าจะขยายเวลาให้ครบสัก 6 วันก็ยังดี

การอัปเดตเส้นทางเดินพายุให้เร็วกว่านี้

ทำให้ได้แบบ windy.com อะครับ

อยากให้ลงข้อมูลในสื่อออนไลน์รวดเร็วที่สุดเท่าที่หน่วยงานจะทำได้

ขอละเอียดแบบระดับตำบล จะเป็นไปได้มั๊ย

การพยากรณ์ข้อมูล และมีการแจ้งเตือนล่วงหน้า และมีการประกาศชัดเจนในทุกช่องทาง

ปรับปรุงเยอะ อยากให้ลองปรึกษา outsource ที่ดูแลการกระจายข่าวสารแทนที่จะทำเอง เพราะทำได้ไม่ดี แคให้ข้อมูล แต่ให้เอกสารเผยแพร่ น่าจะดีกว่า

1) ช่วยพัฒนาวิธีการนำเสนอให้ประชาชนรับทราบและเข้าใจง่ายด้วย 2) ที่ผ่านมานำเสนอแบบ Power point ที่นำเสนอผู้บริหารกรมอุตุนิยมวิทยา แต่ไม่ใช่สิ่งที่ให้ประชาชนดู 3) ภาษาช่วยหลีกเลี่ยงภาษากรมอุตุนิยมวิทยา คือ ประชาชนไม่ได้เรียนจบอุตุนิยมวิทยา 4) พยายามใช้ Tiktok Facebook Line โซเชียลเข้าถึงประชาชนหน่อย ข่าจัน Fake new หรือ AI มาหลอกประชาชนเข้าใจผิด

แบบญี่ปุ่นครับ ฝนตกก็โหม่ง ตรงไหน

ความประสงค์จากผู้ตอบแบบสำรวจที่จะให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น ปีงบประมาณ 2568

ใน facebook ไม่ค่อยสะดวกเปิดฟังวิดีโอค่ะ อยากให้สรุปเป็นข้อๆเพิ่มเติม เอาไว้เปิดดูตอนเดินทาง บนรถไฟฟ้า ถ้าเป็นวิดีโอเสียงจะดังรบกวนคนอื่นได้ และเลือกข้อมูลที่จะฟังไม่ได้หรือต้องเลื่อนข้ามบางข้อมูล คิดว่าการสรุปเป็นข้อๆเพิ่มจะทำให้ผู้ชม หาข้อมูลที่ต้องการได้ไวขึ้นค่ะ

การแจ้งเตือนระดับตำบลอำเภอจังหวัดหรือหมู่บ้านที่ติดตามสภาพอากาศรายตลอดเวลาผ่านกลุ่ม line ของผู้นำตำบลเพื่อจะได้แจ้งเตือนประชาชนในตำบลหรือหมู่บ้านต่อไป

ให้ข้อมูลความรู้แบบย่อๆ พยากรณ์ให้เข้าถึงประชาชน

รับดำเนินการแก้ไขให้ใช้งานได้ ขอขอบคุณครับ

อยากให้มีเอกสารสำหรับเผยแพร่ในรูปแบบรูปภาพหรือ pdf

อยากให้เพิ่มงบประมาณ หรือใช้งบประมาณให้คุ้มค่า ในการจัดหาเครื่องมือและเทคโนโลยีให้ การอุตุนิยมวิทยาของประเทศไทย มีความทันสมัย มีความแม่นยำที่มากขึ้น ทัดเทียมกับประเทศที่มีความเจริญสูง เช่น ญี่ปุ่นหรือสหรัฐอเมริกา

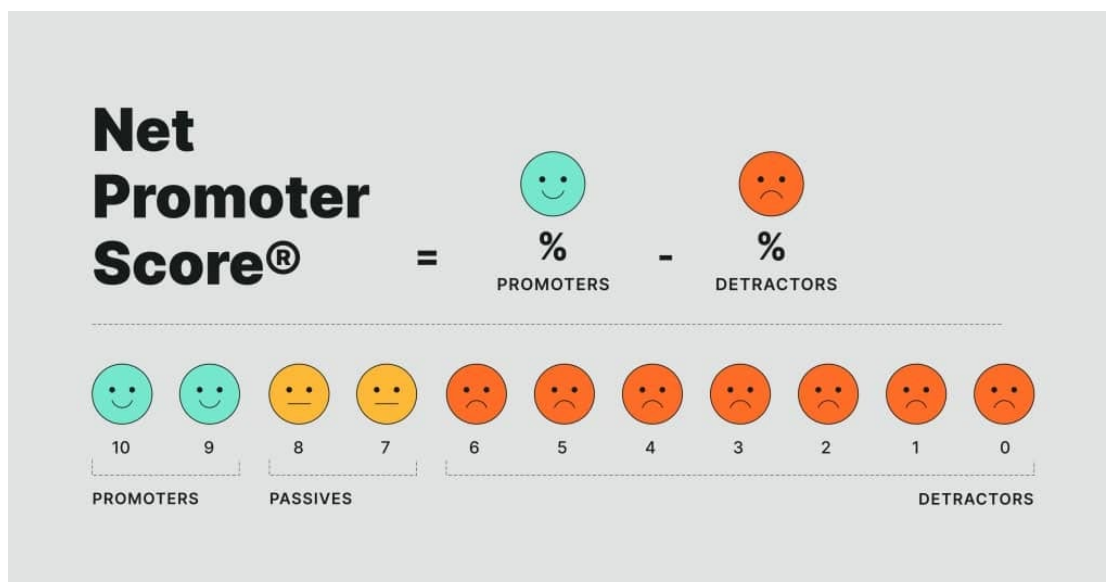
การพยากรณ์รายปี เพื่อรู้แนวโน้มอนาคต

อยากให้สามารถโหลดข้อมูล CSV ได้ หรือข้อมูลย้อนหลังได้

ส่วนที่ 6 ความผูกพันของผู้รับบริการ

การประเมินผลความเต็มใจที่จะแนะนำคนใกล้ชิดหรือผู้ร่วมงานมาใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา ใช้ตัววัดผลที่นิยมในการวัดความพึงพอใจและความซื่อสัตย์ของลูกค้า/ผู้รับบริการ ชื่อว่า Net Promoter Score (NPS) โดยจะมีคะแนนให้เลือกตั้งแต่ 1 ไปจนถึง 10 โดยที่ 1 หมายถึง เต็มใจน้อยที่สุด และ 10 จะหมายถึง เต็มใจมากที่สุด และจากผลของคะแนนประเมินจะนำมาแบ่งกลุ่มลูกค้า/ผู้รับบริการออกได้เป็น 3 กลุ่มดังต่อไปนี้

1. Promoters หรือ กลุ่มลูกค้า/ผู้รับบริการที่จะสนับสนุนองค์กร คือ กลุ่มของผู้รับบริการที่ให้คะแนน 9 ไปจนถึง 10 กลุ่มนี้เป็นกลุ่มผู้รับบริการที่ซื่อสัตย์และนอกจากจะใช้บริการสินค้าหรือบริการขององค์กรแล้ว ยังเป็นผู้แนะนำสินค้าหรือบริการขององค์กรต่อไปด้วย
2. Passives หรือ กลุ่มลูกค้า/ผู้รับบริการที่จะพร้อมจะเปลี่ยนใจไปจากองค์กรหากพบสินค้าหรือบริการที่ดีกว่า คือ กลุ่มผู้รับบริการที่ให้คะแนน 7 ไปจนถึง 8 กลุ่มผู้รับบริการกลุ่มนี้จะไม่ค่อยมีความซื่อสัตย์ต่อองค์กรมากนัก และอาจจะถูกชักจูงจากคู่แข่งได้ง่าย
3. Detractors หรือ กลุ่มลูกค้า/ผู้รับบริการที่ไม่สนับสนุนต่อสินค้าและบริการขององค์กร คือ กลุ่มผู้รับบริการที่ให้คะแนนน้อยกว่าหรือเท่ากับ 6 กลุ่มนี้นอกจากจะไม่แนะนำสินค้าหรือบริการขององค์กรแล้ว ยังเป็นกลุ่มที่อาจจะทำลายชื่อเสียงขององค์กรด้วย กลุ่มนี้อาจจะยังคงซื้อสินค้าหรือบริการจากองค์กรอยู่แต่ทำไปด้วยความจำใจ เช่น ไม่มีทางเลือกอื่น ๆ เป็นต้น



รูปที่ 43 Net Promoter Score ที่มาภาพ <https://ahaslides.com/th/blog/net-promoter-score-survey/>

ตารางที่ 43 ตารางแสดง Promoters (%), Passives (%) และ Detractors (%) ที่ได้จากคะแนนการแนะนำบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาให้กับเพื่อนหรือคนสำคัญในชีวิตของผู้ตอบแบบสำรวจ

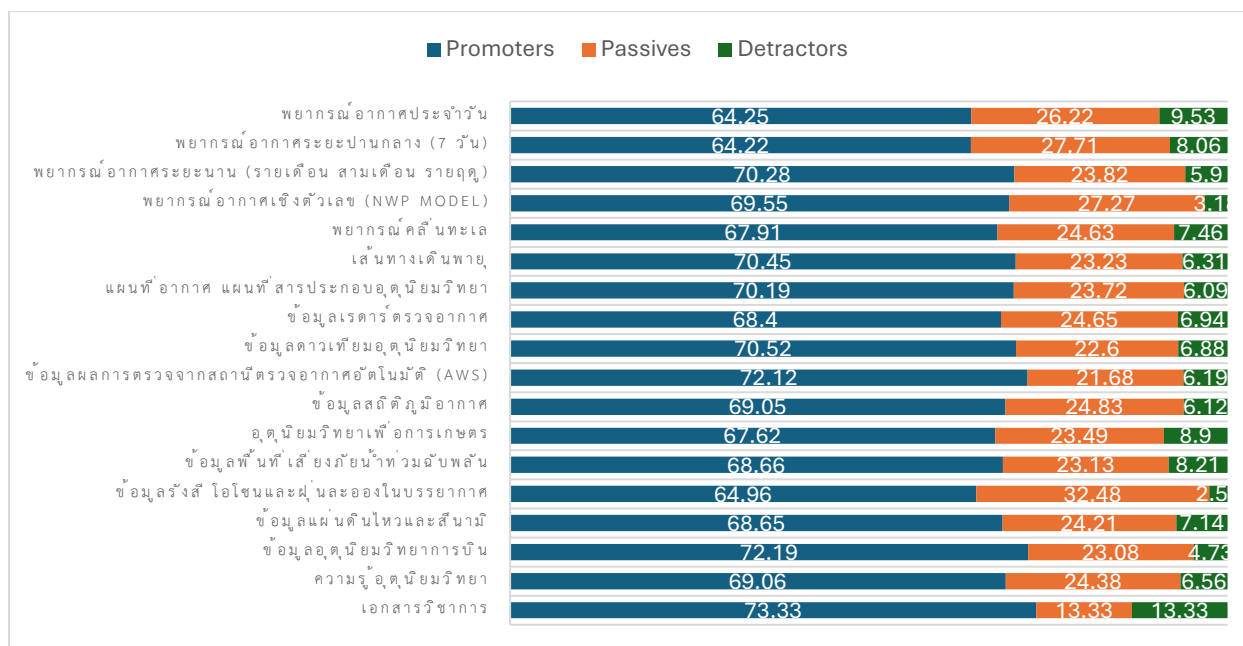
คะแนน	จำนวนคนที่ตอบในแต่ละคะแนน	Promoters (%), Passives (%) และ Detractors (%)
1	6	Detractors (%) = 10.31%
2	7	
3	8	
4	9	
5	53	
6	25	
7	79	Passives (%) = 26.05%
8	194	
9	170	Promoters (%) = 63.65%
10	497	

ดังนั้น คะแนนความผูกพันหรือความเต็มใจในการแนะนำบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาให้กับเพื่อนหรือคนสำคัญในชีวิตของผู้ตอบแบบสำรวจ (Net Promoter Score (NPS)) = Promoters (%) - Detractors (%) = 53.34 %

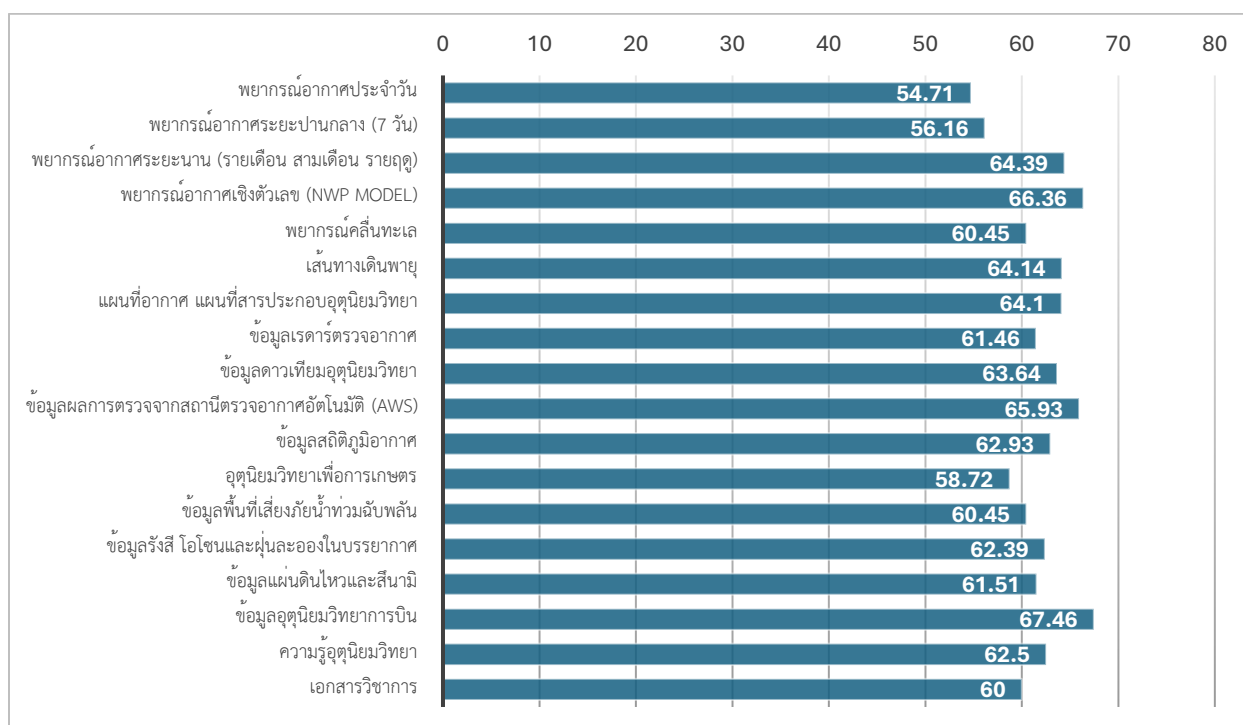
6.1 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ

ตารางที่ 44 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)

Product	Promoters	Passives	Detractors	NPS	จำนวนผู้ตอบ
พยากรณ์อากาศประจำวัน	64.25	26.22	9.53	54.71	923
พยากรณ์อากาศระยะปานกลาง (7 วัน)	64.22	27.71	8.06	56.16	682
พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน สามเดือน รายฤดู)	70.28	23.82	5.9	64.39	424
พยากรณ์อากาศเชิงตัวเลข (NWP model)	69.55	27.27	3.18	66.36	220
พยากรณ์คลื่นทะเล	67.91	24.63	7.46	60.45	134
เส้นทางเดินพายุ	70.45	23.23	6.31	64.14	396
แผนที่อากาศ แผนที่สารประกอบ อุตุนิยมวิทยา	70.19	23.72	6.09	64.1	312
ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ	68.4	24.65	6.94	61.46	576
ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	70.52	22.6	6.88	63.64	407
ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	72.12	21.68	6.19	65.93	226
ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ	69.05	24.83	6.12	62.93	294
อุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	67.62	23.49	8.9	58.72	281
ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	68.66	23.13	8.21	60.45	268
ข้อมูลรังสี โอโซนและฝุ่นละอองในบรรยากาศ	64.96	32.48	2.56	62.39	117
ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ	68.65	24.21	7.14	61.51	252
ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน	72.19	23.08	4.73	67.46	169
ความรู้อุตุนิยมวิทยา	69.06	24.38	6.56	62.5	320



รูปที่ 44 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (Promoters, Passives และ Detractors)



รูปที่ 45 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (NPS)

ผลการสำรวจแสดงให้เห็นว่า ข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการมี NPS เป็นบวกทั้งหมด อยู่ช่วงประมาณ 54.71 – 67.46 คะแนน แสดงว่า Promoters มากกว่า Detractors ในทุกกรณี ข้อมูล "พยากรณ์อากาศเชิงตัวเลข (NWP model)" และ "ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการบิน" สร้างความผูกพันกับผู้รับบริการได้ดีที่สุด โดยมีค่า NPS (Net Promoter Score) สูงถึง 66.36 และ 67.46 ตามลำดับ นอกจากนี้ ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยี เช่น "ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา" และ "ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)" ก็ได้รับคะแนน NPS ที่สูงเช่นกัน แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจต่อข้อมูลที่มีความแม่นยำสูง

ในทางกลับกัน ข้อมูล "พยากรณ์อากาศประจำวัน" และ "อุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร" มีคะแนน NPS ต่ำที่สุดที่ 54.71 และ 58.72 ซึ่งเป็นสัญญาณที่บ่งชี้ว่าผู้รับบริการกลุ่มนี้อาจยังไม่ได้รับประสบการณ์ที่น่าพึงพอใจอย่างเต็มที่ และควรมีการพิจารณาปรับปรุงคุณภาพของผลิตภัณฑ์เหล่านี้ เพื่อเพิ่มความผูกพันที่มีต่อข้อมูลมากขึ้น

กลุ่มข้อมูลสร้างความผูกพันได้ดีเยี่ยม ได้แก่ "พยากรณ์อากาศเชิงตัวเลข (NWP model)" (NPS 66.36), "ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา" (NPS 63.64), "ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)" (NPS 65.93), และ "ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการบิน" (NPS 67.46) ซึ่งสะท้อนถึงความเชื่อมั่นในข้อมูลโดยเฉพาะทางและความแม่นยำสูง

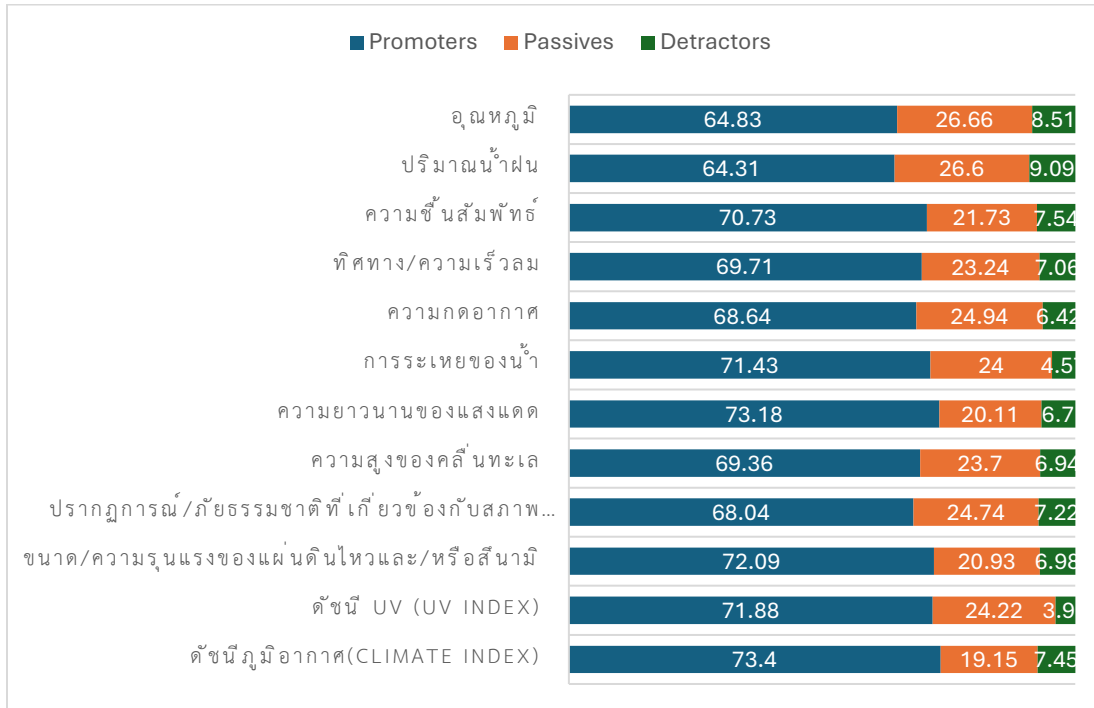
ข้อมูลที่มีความผูกพันปานกลาง ได้แก่ "พยากรณ์อากาศระยะยาว (รายเดือน รายสามเดือน รายฤดู)" (NPS 64.39) และ "เส้นทางเดินพายุ" (NPS 64.14) อยู่ในกลุ่มที่มีความผูกพันที่ดี แต่ยังคงมีโอกาสในการพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นไปอีก

ข้อมูลที่ต้องให้ความสำคัญในการปรับปรุงคือ "พยากรณ์อากาศประจำวัน" และ "พยากรณ์อากาศระยะปานกลาง (7 วัน)" เนื่องจากเป็นกลุ่มข้อมูลที่มีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก และมีสัดส่วนผู้ที่ไม่พึงพอใจ (Detractors) ที่ 9.53% และ 8.06% ตามลำดับ การปรับปรุงผลิตภัณฑ์เหล่านี้จะช่วยยกระดับความพึงพอใจโดยรวมของผู้รับบริการได้

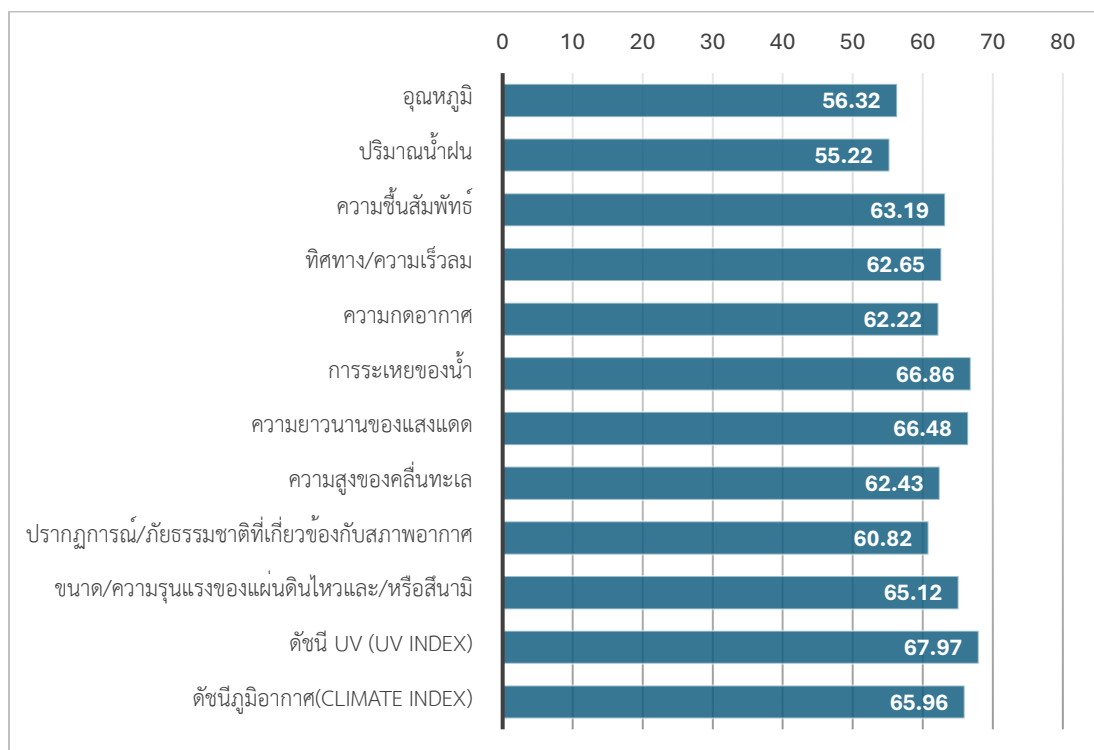
6.2 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ

ตารางที่ 45 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)

Product	Promoters	Passives	Detractors	NPS	จำนวนผู้ตอบ
อุณหภูมิ	64.83	26.66	8.51	56.32	799
ปริมาณน้ำฝน	64.31	26.6	9.09	55.22	891
ความชื้นสัมพัทธ์	70.73	21.73	7.54	63.19	451
ทิศทาง/ความเร็วลม	69.71	23.24	7.06	62.65	581
ความกดอากาศ	68.64	24.94	6.42	62.22	405
การระเหยของน้ำ	71.43	24	4.57	66.86	175
ความยาวนานของแสงแดด	73.18	20.11	6.7	66.48	179
ความสูงของคลื่นทะเล	69.36	23.7	6.94	62.43	173
ปรากฏการณ์/ภัยธรรมชาติที่เกี่ยวข้องกับสภาพอากาศ	68.04	24.74	7.22	60.82	485
ขนาด/ความรุนแรงของแผ่นดินไหวและ/หรือสึนามิ	72.09	20.93	6.98	65.12	258
ดัชนี UV (UV Index)	71.88	24.22	3.91	67.97	128



รูปที่ 46 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (Promoters, Passives และ Detractors)



รูปที่ 47 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลอุตุนิยมวิทยาที่ให้บริการ (NPS)

ผลการสำรวจแสดงให้เห็นว่าข้อมูล ดัชนี UV (UV Index) สร้างความผูกพันกับผู้ใช้บริการได้ดีที่สุด โดยมีค่า NPS (Net Promoter Score) สูงที่สุดถึง 67.97 และมีสัดส่วนผู้ที่มีความผูกพันสูง (Promoters) ถึง 71.88% ซึ่งบ่งชี้ว่าผู้ใช้บริการมีแนวโน้มที่จะกลับมาใช้ข้อมูลแนะนำข้อมูลนี้ให้กับผู้อื่นสูงมาก ในทางกลับกันข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ ปริมาณน้ำฝน มีระดับความผูกพันต่ำที่สุด โดยมีคะแนน NPS 55.22 และสัดส่วน Detractors (กลุ่มที่ไม่พึงพอใจและอาจบั่นทอนชื่อเสียง) สูงที่สุดที่ 9.09% ซึ่งเป็นสัญญาณเตือนว่าผลิตภัณฑ์นี้อาจมีปัญหาก่อให้เกิดผลต่อความผูกพันของลูกค้าโดยตรงและจำเป็นต้องได้รับการแก้ไข

ชนิดของข้อมูลที่มีความผูกพันสูง นอกจากดัชนี UV แล้ว การระเหยของน้ำ และ ความยาวนานของแสงแดด ก็เป็นข้อมูลที่สร้างความผูกพันได้ดีเช่นกัน โดยมีคะแนน NPS ที่สูงถึง 66.86 และ 66.48 ตามลำดับ ซึ่งสะท้อนถึงความพึงพอใจและความภักดีของผู้ใช้บริการที่โดดเด่น

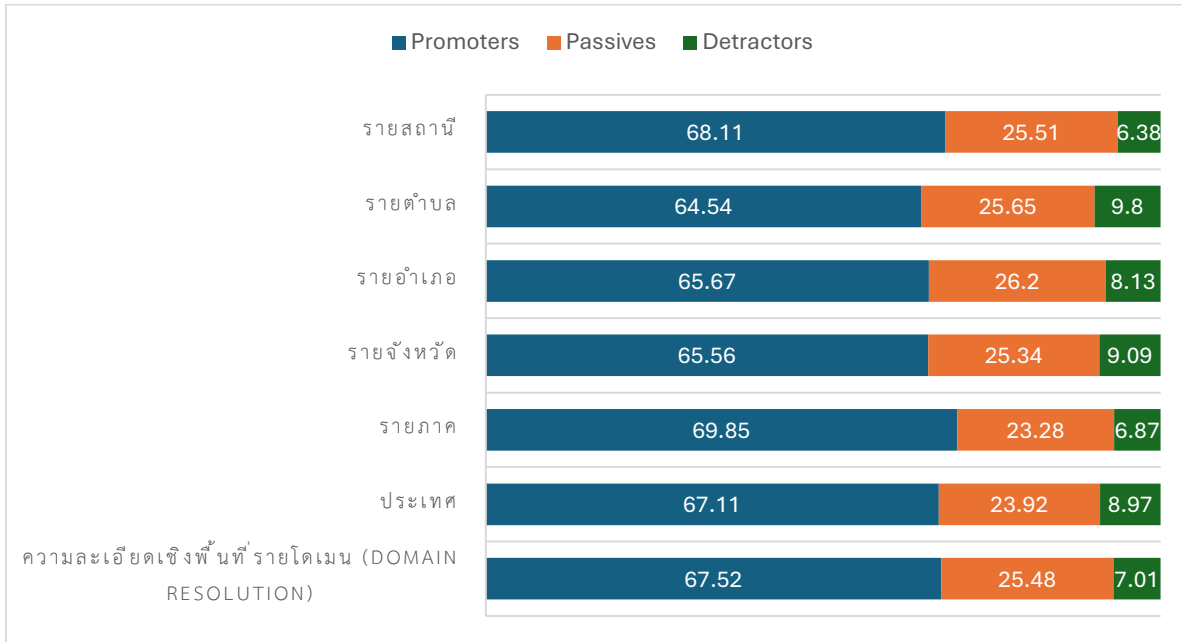
ชนิดของข้อมูลที่มีความผูกพันปานกลาง ได้แก่ ข้อมูลความชื้นสัมพัทธ์ (NPS 63.19) และ ทิศทาง/ความเร็วลม (NPS 62.65) อยู่ในกลุ่มที่มีความผูกพันที่ดี แต่ยังสามารถพัฒนาให้ดีขึ้นได้

ผลิตภัณฑ์ที่มีความผูกพันต่ำ นอกเหนือจากปริมาณน้ำฝนแล้ว อุณหภูมิ (NPS 56.32) ก็เป็นอีกผลิตภัณฑ์ที่ต้องให้ความสำคัญ เนื่องจากคะแนน NPS ที่ค่อนข้างต่ำบ่งชี้ถึงโอกาสในการปรับปรุงเพื่อเพิ่มระดับความผูกพันของผู้ใช้บริการในอนาคต

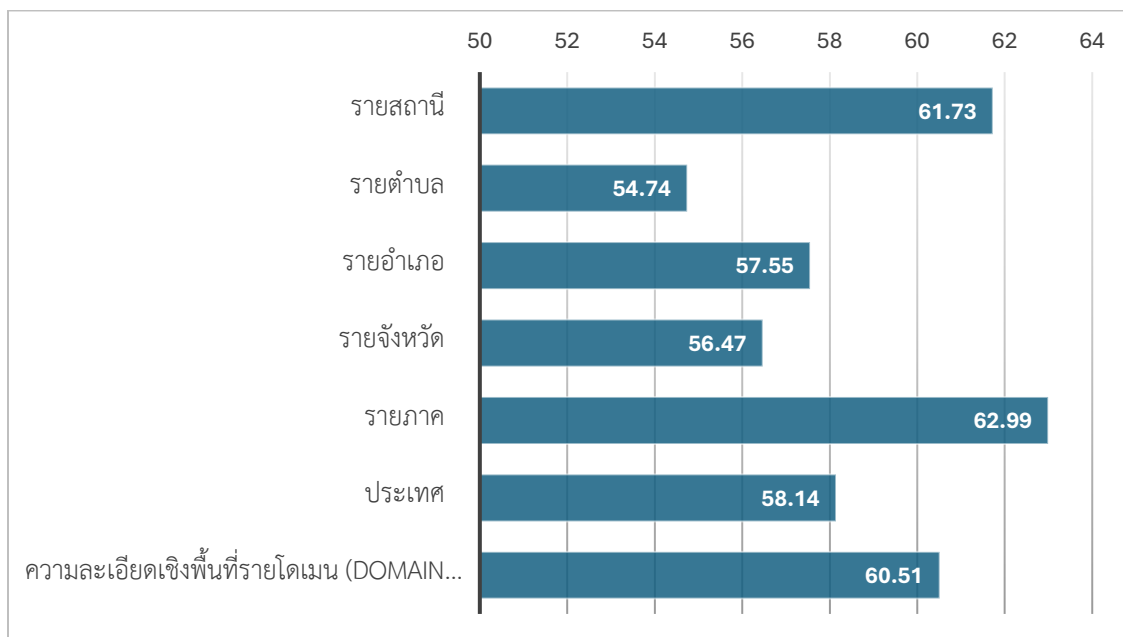
6.3 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา

ตารางที่ 46 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)

Product	Promoters	Passives	Detractors	NPS	จำนวนผู้ตอบ
รายสถานี	68.11	25.51	6.38	61.73	392
รายตำบล	64.54	25.65	9.8	54.74	612
รายอำเภอ	65.67	26.2	8.13	57.55	603
รายจังหวัด	65.56	25.34	9.09	56.47	726
รายภาค	69.85	23.28	6.87	62.99	335
ประเทศ	67.11	23.92	8.97	58.14	301
ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)	67.52	25.48	7.01	60.51	157



รูปที่ 48 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูล
อุตุนิยมวิทยา(Promoters, Passives และ Detractors)



รูปที่ 49 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูล
อุตุนิยมวิทยา (NPS)

จากผลการสำรวจพบว่าข้อมูลที่มีความละเอียดเชิงพื้นที่ในระดับภูมิภาค เป็นรูปแบบข้อมูลที่สร้างความผูกพันกับผู้รับบริการได้ดีที่สุด โดยมีค่า NPS สูงถึง 62.99 และมีสัดส่วนผู้ชื่นชอบ (Promoters) สูงถึง 69.85%

แสดงให้เห็นว่าข้อมูลในระดับภูมิภาคตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้ดีม นอกจากนี้ ข้อมูล "รายสถานี" ก็ได้รับคะแนน NPS ที่น่าพอใจเช่นกันที่ 61.73

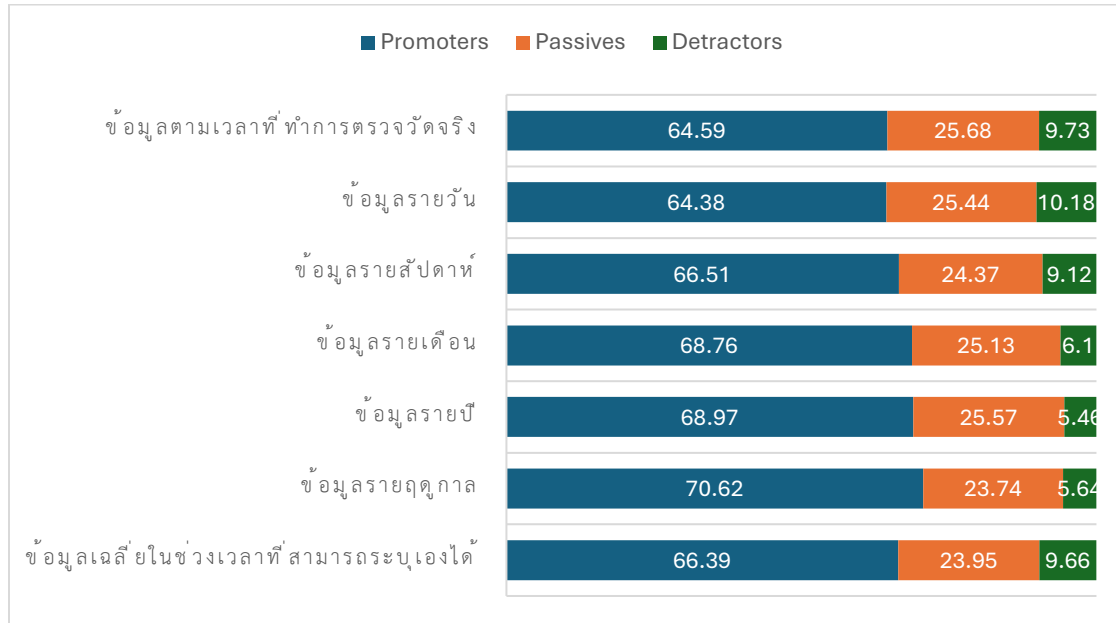
เมื่อพิจารณาจากค่า Detractors (ผู้ไม่พึงพอใจ) ที่สูง ซึ่งจะช่วยระบุผลิตภัณฑ์ที่ต้องได้รับการปรับปรุง ได้แก่ ข้อมูลที่มีความละเอียดเชิงพื้นที่ในระดับตำบล ซึ่งมีค่า Detractors สูงที่สุดที่ 9.8% และมีค่า NPS ต่ำที่สุดที่ 54.74 ซึ่งบ่งชี้ถึงปัญหาด้านคุณภาพหรือความแม่นยำของข้อมูลในระดับตำบลที่ยังไม่ตอบโจทยความคาดหวังของผู้รับบริการ ข้อมูลที่มีความละเอียดเชิงพื้นที่ในระดับจังหวัด มีค่า Detractors ที่ 9.09% และ ข้อมูลที่มีความละเอียดเชิงพื้นที่ในระดับประเทศ มีค่า Detractors ที่ 8.97% ซึ่งเป็นค่าที่สูงเช่นกัน แม้ว่าคะแนน NPS จะอยู่ในระดับปานกลาง แต่สัดส่วนของผู้ไม่พึงพอใจที่สูงนี้เป็นสัญญาณที่ต้องพิจารณาและแก้ไข

โดยสรุปแล้ว แม้ว่าข้อมูลในระดับรายภาคและรายสถานีจะได้รับความผูกพันสูง แต่การปรับปรุงคุณภาพและความแม่นยำของข้อมูลในระดับย่อย เช่น รายตำบล และข้อมูลในระดับที่กว้างขึ้นอย่างรายจังหวัดและประเทศ จะช่วยยกระดับความพึงพอใจโดยรวมของผู้รับบริการได้

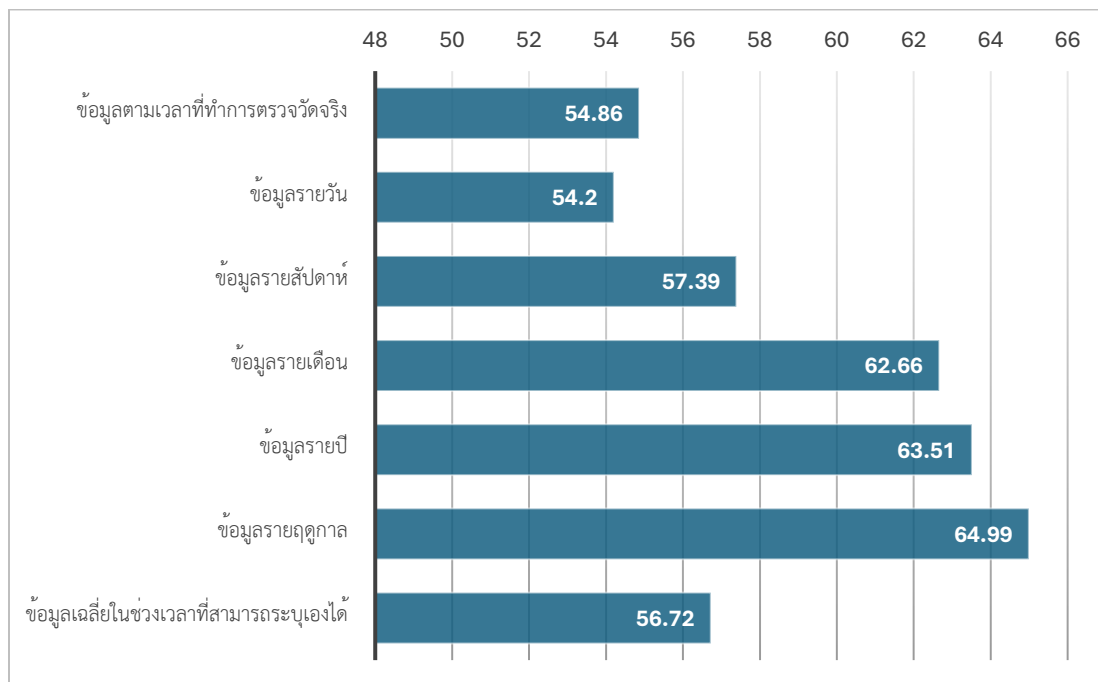
6.4 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูลอุตุณิมวิทยา

ตารางที่ 47 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูลอุตุณิมวิทยา (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)

Product	Promoters	Passives	Detractors	NPS	จำนวนผู้ตอบ
ข้อมูลตามเวลาทำการตรวจวัดจริง	64.59	25.68	9.73	54.86	627
ข้อมูลรายวัน	64.38	25.44	10.18	54.2	904
ข้อมูลรายสัปดาห์	66.51	24.37	9.12	57.39	636
ข้อมูลรายเดือน	68.76	25.13	6.1	62.66	557
ข้อมูลรายปี	68.97	25.57	5.46	63.51	348
ข้อมูลรายฤดูกาล	70.62	23.74	5.64	64.99	337
ข้อมูลเฉลี่ยในช่วงเวลาที่สามารถระบุเองได้	66.39	23.95	9.66	56.72	238



รูปที่ 50 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมหาวิทยาลัย (Promoters, Passives และ Detractors)

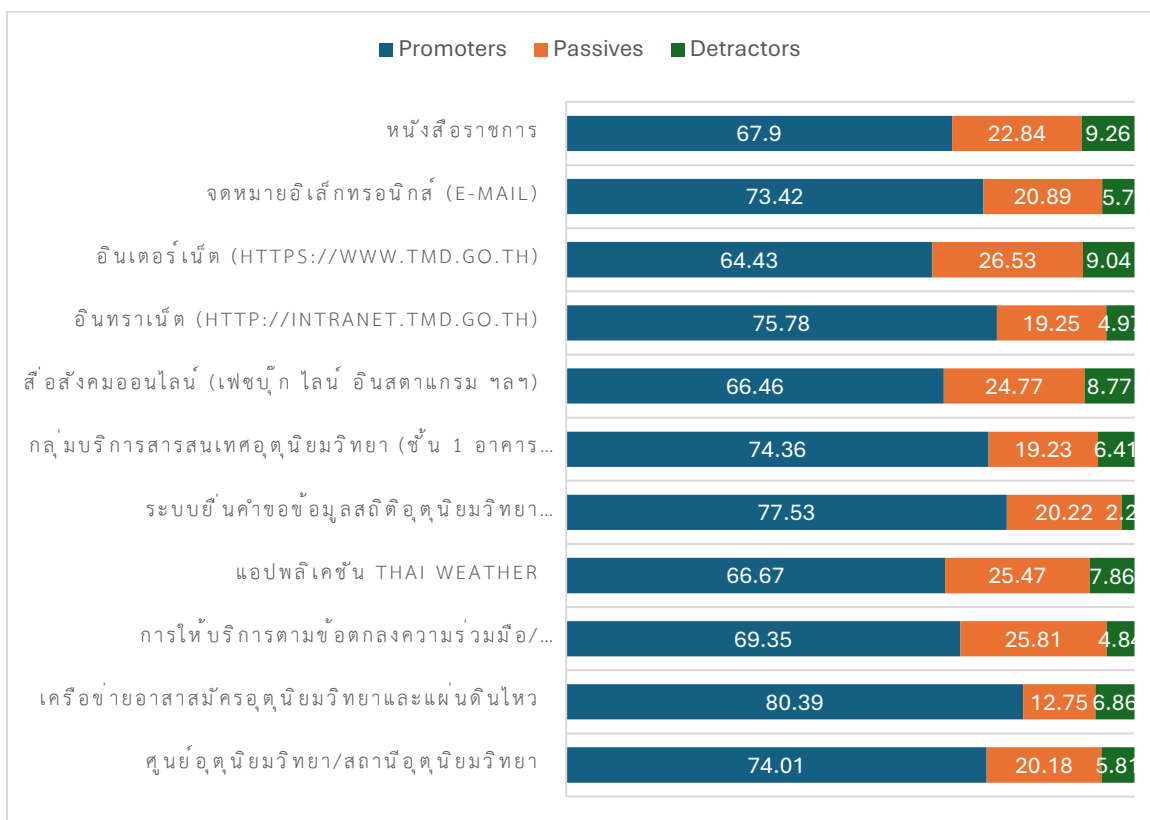


รูปที่ 51 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมหาวิทยาลัย (NPS)

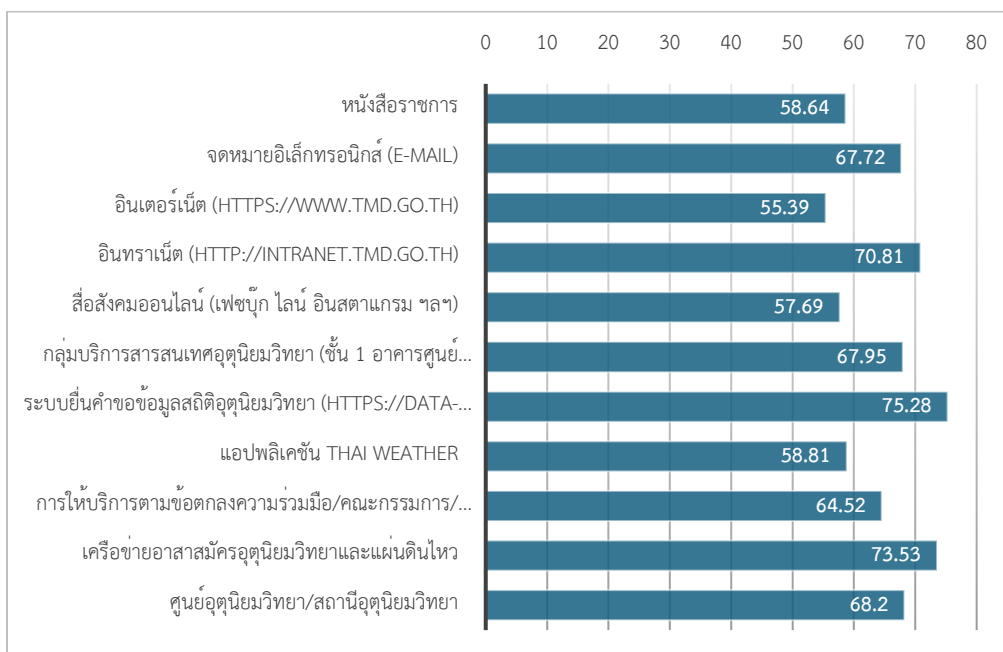
6.5 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา

ตารางที่ 48 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)

Channel	Promoters	Passives	Detractors	NPS	จำนวนผู้ตอบ
หนังสือราชการ	67.9	22.84	9.26	58.64	162
จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)	73.42	20.89	5.7	67.72	158
อินเทอร์เน็ต (https://www.tmd.go.th)	64.43	26.53	9.04	55.39	686
อินทราเน็ต (http://intranet.tmd.go.th)	75.78	19.25	4.97	70.81	161
สื่อสังคมออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ อิน스타그램 ฯลฯ)	66.46	24.77	8.77	57.69	650
กลุ่มบริการสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (ชั้น 1 อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรมอุตุนิยมวิทยา)	74.36	19.23	6.41	67.95	78
ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา (https://data-service.tmd.go.th)	77.53	20.22	2.25	75.28	89
แอปพลิเคชัน Thai Weather	66.67	25.47	7.86	58.81	318
การให้บริการตามข้อตกลงความร่วมมือ/คณะกรรมการ/คณะทำงานร่วมระหว่างหน่วยงาน	69.35	25.81	4.84	64.52	62
เครือข่ายอาสาสมัครอุตุนิยมวิทยาและแผ่นดินไหว	80.39	12.75	6.86	73.53	102
ศูนย์อุตุนิยมวิทยา/สถานีอุตุนิยมวิทยา	74.01	20.18	5.81	68.2	327



รูปที่ 52 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา(Promoters, Passives และ Detractors)



รูปที่ 53 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อช่องทางที่ใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา (NPS)

จากการสำรวจความพึงพอใจในกลุ่มผู้ใช้บริการ พบว่า "ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา" เป็นช่องทางที่สร้างความผูกพันได้ดีที่สุด โดยมีค่า NPS (Net Promoter Score) สูงที่สุดถึง 75.28 และมีสัดส่วนผู้ที่ชื่นชอบ (Promoters) สูงถึง 77.53% ขณะที่ผู้ไม่พึงพอใจ (Detractors) เพียง 2.25% ซึ่งสะท้อนถึงประสิทธิภาพและความพึงพอใจอย่างยิ่งของผู้ใช้งานต่อช่องทางนี้ ในทางกลับกัน "อินเทอร์เน็ต" (<https://www.tmd.go.th>) และ "สื่อสังคมออนไลน์" มีคะแนน NPS ต่ำที่สุดที่ 55.39 และ 57.69 ตามลำดับ และมีสัดส่วนผู้ที่ไม่พึงพอใจ (Detractors) ที่ 9.04% และ 8.77% ซึ่งแสดงให้เห็นว่าผู้ใช้งานยังไม่ได้รับประสบการณ์ที่ดีเท่าที่ควรจากช่องทางเหล่านี้

"เครือข่ายอาสาสมัครอุตุนิยมวิทยาและแผ่นดินไหว" มีระดับความผูกพันสูงอย่างน่าทึ่ง ด้วยคะแนน NPS ที่ 73.53 และมีสัดส่วนผู้ที่ชื่นชอบสูงถึง 80.39% ซึ่งบ่งชี้ถึงความสัมพันธ์ที่แข็งแกร่งและมีประสิทธิภาพ

จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail): ช่องทางการสื่อสารผ่าน E-Mail ได้รับคะแนน NPS สูงถึง 67.72 ซึ่งถือเป็นช่องทางที่สร้างความผูกพันได้ดีอีกช่องทางหนึ่ง

แอปพลิเคชันและช่องทางดั้งเดิม: "แอปพลิเคชัน Thai Weather" มีคะแนน NPS ที่ 58.81 และ "หนังสือราชการ" มีคะแนน NPS ที่ 58.64 ซึ่งอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย แสดงว่าอาจจำเป็นต้องมีการปรับปรุงเพื่อยกระดับความพึงพอใจของผู้ใช้กลุ่มนี้

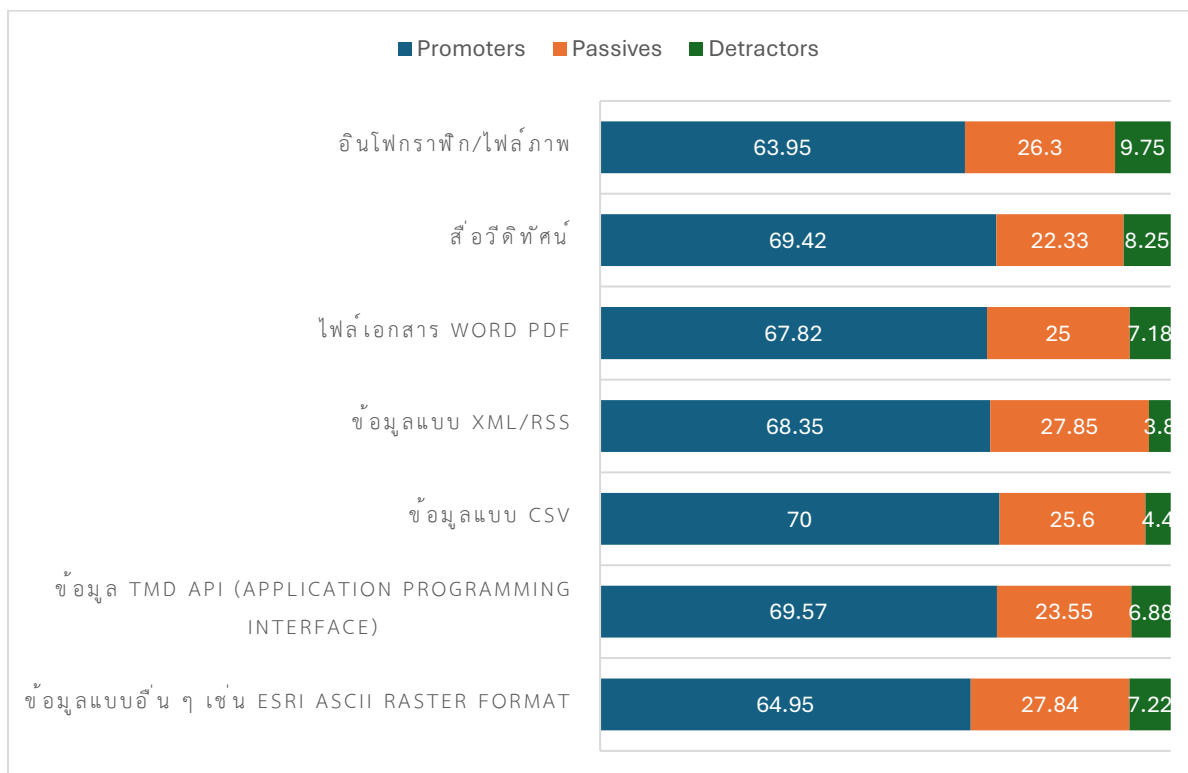
โดยสรุป ข้อมูลชี้ให้เห็นว่าการบริการที่เน้นการใช้งานเฉพาะทาง เช่น ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติ มีแนวโน้มที่จะสร้างความผูกพันได้สูงกว่าช่องทางสาธารณะที่เข้าถึงได้ง่ายอย่างเว็บไซต์หลักหรือสื่อสังคมออนไลน์ อย่างไรก็ตาม แม้ว่าบางช่องทางจะได้รับคะแนนสูง แต่ก็ยังมีอีกหลายช่องทางที่ต้องมีการพัฒนาเพื่อลดจำนวนผู้ไม่พึงพอใจและเพิ่มประสิทธิภาพโดยรวมของการให้บริการ

6.6 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา

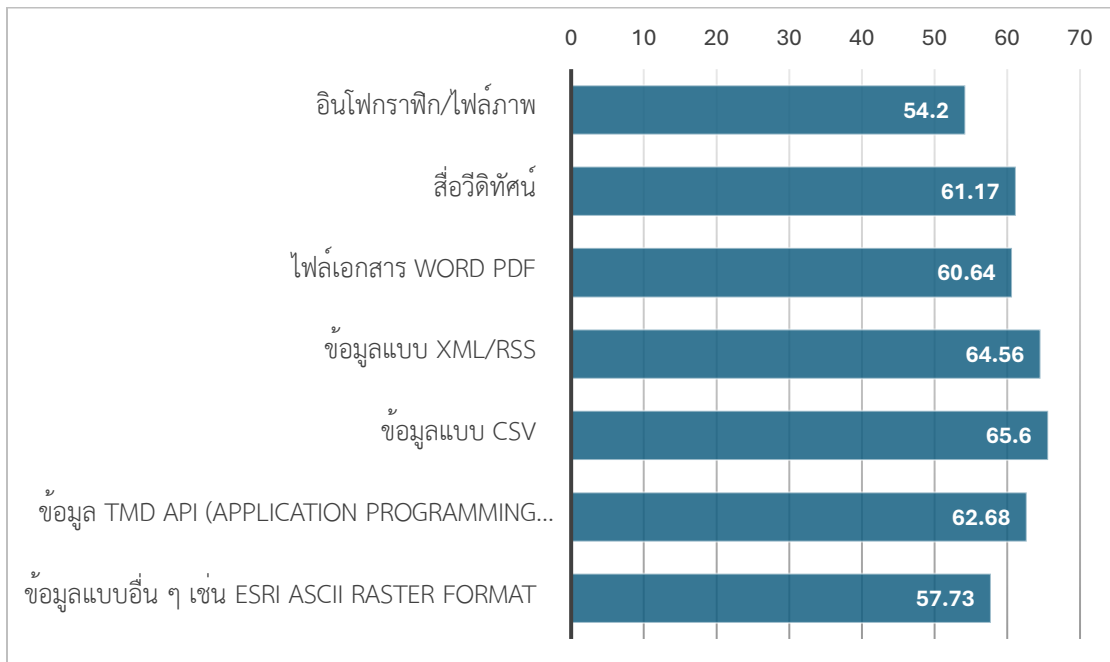
ตารางที่ 49 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)

Product	Promoters	Passives	Detractors	NPS	จำนวนผู้ตอบ
อินโฟกราฟิก/ไฟล์ภาพ	63.95	26.3	9.75	54.2	810
สื่อวีดิทัศน์	69.42	22.33	8.25	61.17	412
ไฟล์เอกสาร word pdf	67.82	25	7.18	60.64	376
ข้อมูลแบบ XML/RSS	68.35	27.85	3.8	64.56	158

ข้อมูลแบบ CSV	70	25.6	4.4	65.6	250
ข้อมูล TMD API (Application Programming Interface)	69.57	23.55	6.88	62.68	276
ข้อมูลแบบอื่น ๆ เช่น ESRI ASCII Raster format	64.95	27.84	7.22	57.73	97



รูปที่ 54 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศ
อุตุนิยมวิทยา (Promoters, Passives และ Detractors)



รูปที่ 55 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อรูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศ
อุตุนิยมวิทยา (NPS)

จากผลการสำรวจ พบว่าผลิตภัณฑ์ "ข้อมูลแบบ CSV" สร้างความผูกพันกับผู้รับบริการได้ดีที่สุด โดยมีค่า NPS สูงถึง 65.6 และมีสัดส่วนผู้ชื่นชอบ (Promoters) สูงถึง 70% ซึ่งแสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจและความภักดีของผู้รับบริการต่อข้อมูลในรูปแบบดังกล่าว นอกจากนี้ ข้อมูลแบบ XML/RSS และข้อมูล TMD API ก็ได้รับคะแนน NPS ที่น่าพอใจเช่นกันที่ 64.56 และ 62.68 ตามลำดับ

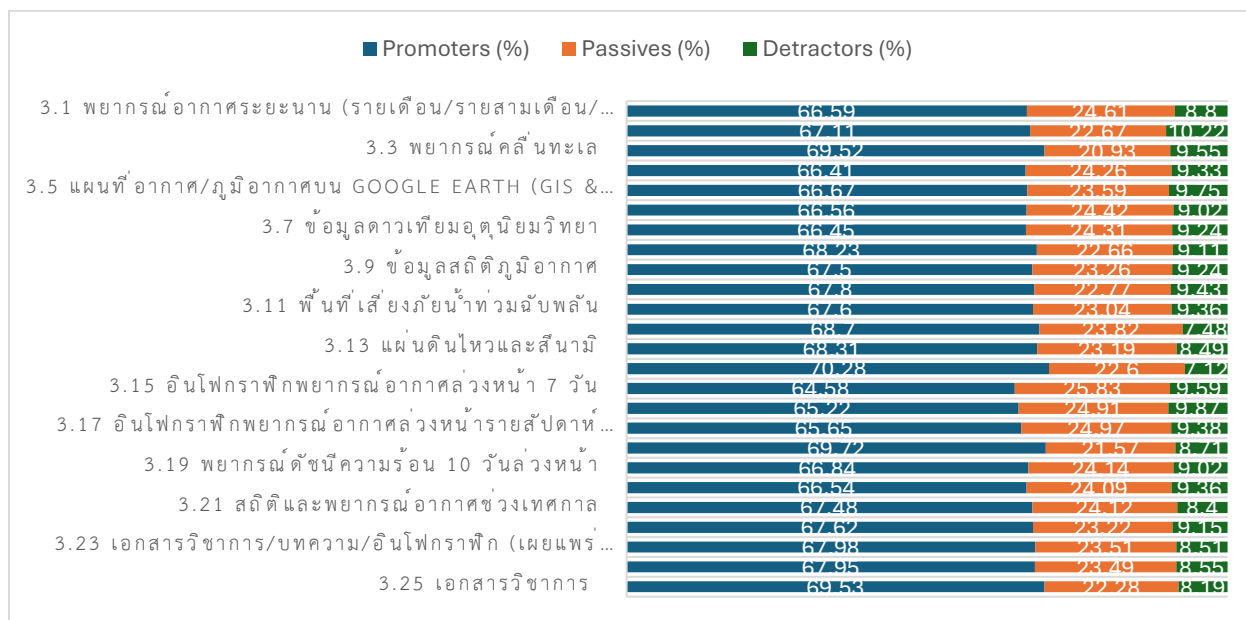
และเมื่อพิจารณาจากค่า Detractors (ผู้ไม่พึงพอใจ) ที่สูง ซึ่งจะช่วยระบุรูปแบบของข้อมูลที่ต้องได้รับการปรับปรุง ได้แก่ "อินโฟกราฟิก/ไฟล์ภาพ" ที่มีผู้ใช้บริการมากที่สุด มีค่า Detractors สูงสุดที่ 9.75% และมีค่า NPS ต่ำที่สุดที่ 54.2 ซึ่งบ่งชี้ถึงปัญหาด้านคุณภาพ การออกแบบ หรือการเข้าถึงที่อาจยังไม่ตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ การปรับปรุงผลิตภัณฑ์นี้จะช่วยลดความไม่พึงพอใจและเพิ่มความผูกพันได้ ส่วน "สื่อวีดิทัศน์" มีค่า Detractors ที่ 8.25% แม้ว่าจะมีคะแนน NPS ที่ดี (61.17) แต่สัดส่วนของผู้ไม่พึงพอใจก็ยังเป็นจุดที่ต้องพิจารณา เพื่อหาสาเหตุว่าอะไรที่ทำให้ผู้รับบริการกลุ่มนี้ไม่พึงพอใจ แม้ว่าผลิตภัณฑ์ประเภทข้อมูลดิบจะสร้างความผูกพันได้ดี แต่ผลิตภัณฑ์ประเภทสื่อสารด้วยภาพ เช่น อินโฟกราฟิกและวีดิทัศน์ ซึ่งจะเข้าถึงคนกลุ่มใหญ่ ยังคงมีช่องว่างที่ต้องปรับปรุงเพื่อยกระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการโดยรวม

6.7 การแบ่งกลุ่มผู้รับบริการตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ (เฉพาะผู้ที่เคยใช้)

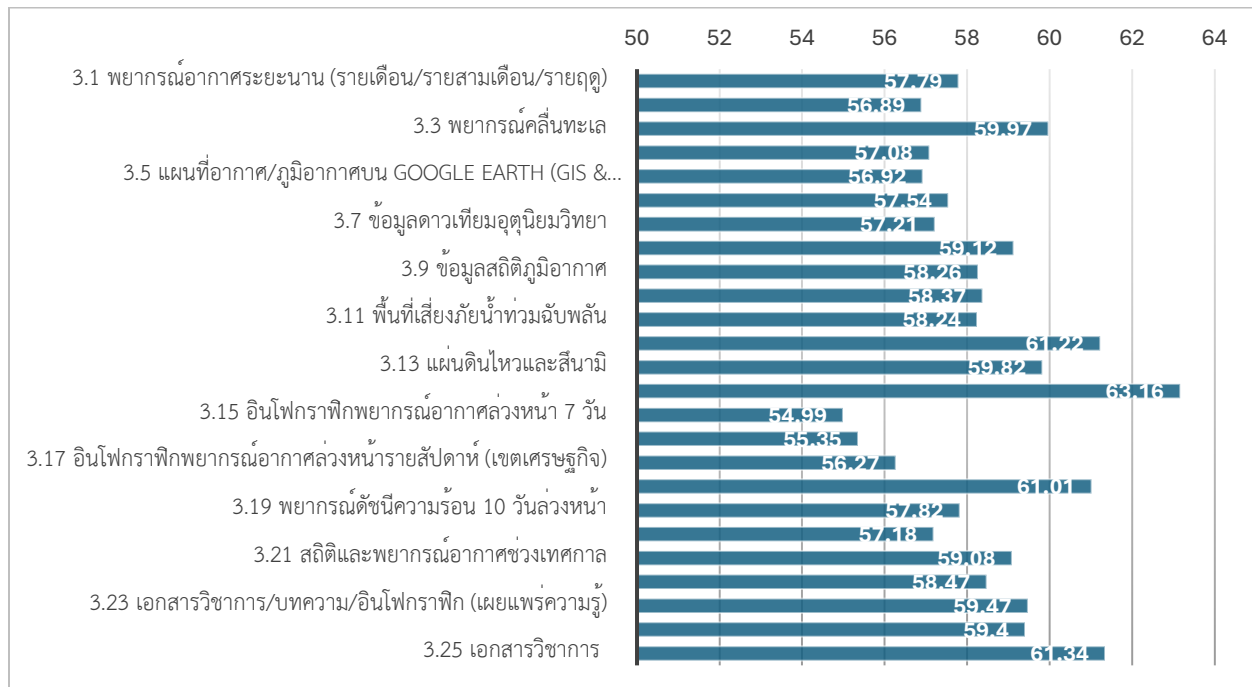
ตารางที่ 50 ตารางแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ (Promoters, Passives, Detractors และ NPS)

Product	Promoters (%)	Passives (%)	Detractors (%)	NPS	จำนวนผู้ที่เคยใช้ข้อมูล
พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน/รายสามเดือน/รายฤดู)	66.59	24.61	8.8	57.79	898
คำอธิบายฝนและอุณหภูมิ (LRF Multi-Model Ensemble)	67.11	22.67	10.22	56.89	900
พยากรณ์คลื่นทะเล	69.52	20.93	9.55	59.97	712
เส้นทางเดินพายุ	66.41	24.26	9.33	57.08	911
แผนที่อากาศ/ภูมิอากาศบน Google Earth (GIS & Agromet)	66.67	23.59	9.75	56.92	831
ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ	66.56	24.42	9.02	57.54	942
ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	66.45	24.31	9.24	57.21	909
ข้อมูลสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	68.23	22.66	9.11	59.12	812
ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ	67.5	23.26	9.24	58.26	877
อุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	67.8	22.77	9.43	58.37	795
พื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	67.6	23.04	9.36	58.24	855
รังสี/โอโซน/ฝุ่นละอองในบรรยากาศ	68.7	23.82	7.48	61.22	722
แผ่นดินไหวและสึนามิ	68.31	23.19	8.49	59.82	789
อุตุนิยมวิทยาการบิน	70.28	22.6	7.12	63.16	646
อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน	64.58	25.83	9.59	54.99	991
อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์ (เขตเศรษฐกิจ)	65.22	24.91	9.87	55.35	831

อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า รายสัปดาห์ (เขตเศรษฐกิจ)	65.65	24.97	9.38	56.27	821
อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์ (จังหวัดใหญ่)	69.72	21.57	8.71	61.01	677
พยากรณ์ดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า	66.84	24.14	9.02	57.82	787
พยากรณ์ดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน	66.54	24.09	9.36	57.18	801
สถิติและพยากรณ์อากาศช่วงเทศกาล	67.48	24.12	8.4	59.08	738
อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์ เพื่อการท่องเที่ยว	67.62	23.22	9.15	58.47	732
เอกสารวิชาการ/บทความ/อินโฟกราฟิก (เผยแพร่ความรู้)	67.98	23.51	8.51	59.47	787
ความรู้สู่ศูนย์มวิทยุ	67.95	23.49	8.55	59.4	830
เอกสารวิชาการ	69.53	22.28	8.19	61.34	781



รูปที่ 56 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ (Promoters, Passives และ Detractors)



รูปที่ 57 แผนภูมิแท่งแสดงกลุ่มผู้รับบริการจำแนกตามความผูกพันต่อข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ (NPS)

เมื่อวิเคราะห์จากผลการสำรวจ พบว่าผลิตภัณฑ์ที่สร้างความผูกพันกับผู้รับบริการได้ดีที่สุด คือ "อุตุนิยมวิทยาเพื่อการบิน" ซึ่งมีค่า NPS สูงถึง 63.16 และมีสัดส่วนผู้ชื่นชอบ (Promoters) สูงถึง 70.28% นอกจากนี้ ผลิตภัณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีและการเผยแพร่ข้อมูลเฉพาะทางอย่าง "เอกสารวิชาการ" (NPS 61.34) และ "อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์ (จังหวัดใหญ่)" (NPS 61.01) ก็ได้รับความผูกพันในระดับที่น่าพอใจเช่นกัน

ในทางกลับกัน ผลิตภัณฑ์ที่ต้องได้รับการปรับปรุง "อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน" ซึ่งมีค่า NPS ต่ำที่สุดที่ 54.99 และมีสัดส่วนผู้ไม่พึงพอใจ (Detractors) สูงถึง 9.59% โดยเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีผู้ใช้บริการในสัดส่วนที่สูงที่สุดถึง 89.89% ของผู้ตอบแบบสำรวจทั้งหมด

เมื่อพิจารณาค่า Detractors (ผู้ที่ไม่พึงพอใจ) พบว่า ผลิตภัณฑ์ "คำอธิบายฝนและอุณหภูมิ (LRF Multi-Model Ensemble)" มีค่า Detractors สูงที่สุดที่ 10.22% ซึ่งบ่งชี้ถึงปัญหาด้านคุณภาพหรือความแม่นยำที่อาจยังไม่ตรงตามความคาดหวังของผู้รับบริการ จึงเป็นจุดที่ควรพิจารณาแก้ไข

"อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน" มีค่า Detractors สูงถึง 9.59% ซึ่งนับเป็นค่าที่สูงมาก สำหรับผลิตภัณฑ์ที่ผู้รับบริการใช้งานมากที่สุด (จำนวนผู้ตอบ 991 คน) แสดงให้เห็นว่าความแม่นยำหรือรูปแบบ

การนำเสนออาจยังไม่ตอบโจทย์ความต้องการ เช่นเดียวกับ "พยากรณ์ดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน" มีค่า Detractors ที่ 9.36% ซึ่งเป็นค่าที่ค่อนข้างสูงเช่นกัน การปรับปรุงความแม่นยำของข้อมูลหรือการสื่อสารกับผู้รับบริการอาจช่วยลดความไม่พึงพอใจในจุดนี้ได้

สรุปผลความผูกพันต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาและข้อเสนอแนะ

จากข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์ค่า NPS และ Detractors สามารถสรุปได้ว่า แม้ข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ ช่องทาง รูปแบบ ผลิตภัณฑ์ จะมีค่า NPS เป็นบวก ซึ่งแสดงถึงความผูกพันของผู้ใช้บริการที่มีต่อการบริการต่างๆของกรมอุตุนิยมวิทยา ผู้ใช้บริการจะยังคงกลับมาใช้บริการและแนะนำให้คนใกล้ชิดใช้บริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา อย่างไรก็ตามกรมอุตุนิยมวิทยาควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงผลิตภัณฑ์ที่มีค่า Detractors สูง เพื่อลดความไม่พึงพอใจและสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้รับบริการมากขึ้น โดยเฉพาะข้อมูลพยากรณ์อากาศประจำวัน คาดหมายฝนและอุณหภูมิ ซึ่งสัมพันธ์กับผลิตภัณฑ์อย่าง อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน ซึ่งมีผู้ใช้บริการเป็นจำนวนมาก แต่มีค่า Detractors ที่สูง เช่นเดียวกันกับช่องทางการให้บริการ เว็บไซต์หลัก สื่อสังคมออนไลน์ และหนังสือราชการ ควรมีการแก้ไขสาเหตุของความไม่พึงพอใจในกลุ่ม Detractors ก่อนนำมาเป็นข้อมูลในการปรับปรุงผลิตภัณฑ์และช่องทางบริการ จะส่งผลดีต่อภาพรวมของความผูกพัน ช่วยเพิ่มคะแนน NPS ลดค่า Detractors และเพิ่มคะแนนรวมด้านความพึงพอใจที่มีต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาในระยะยาวได้

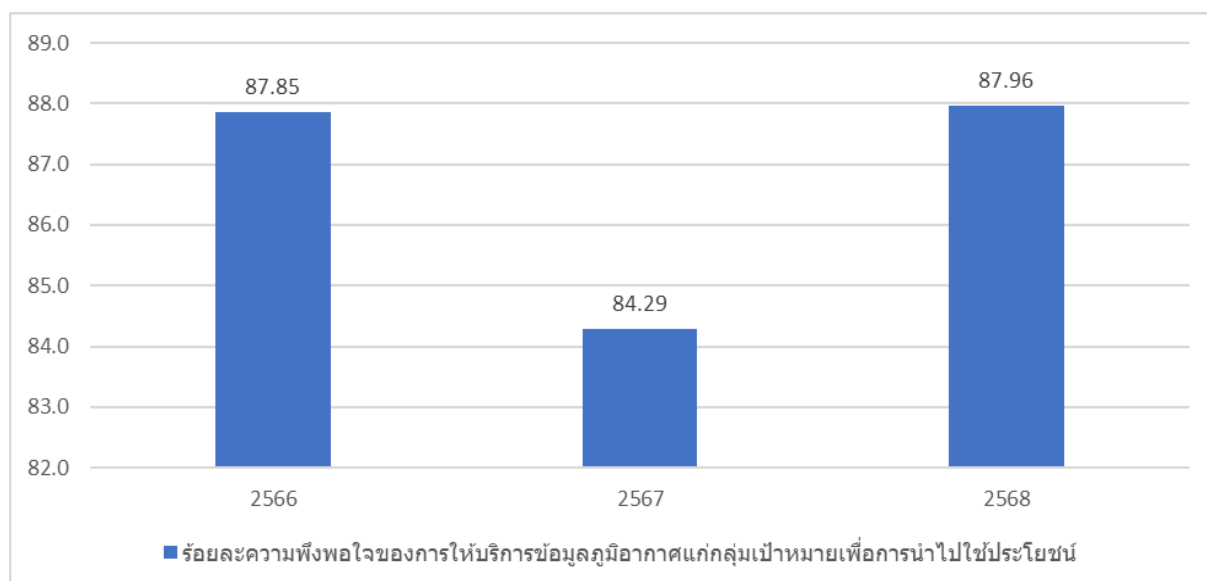
การเปรียบเทียบความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์

• การเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์ ปี 2566 2567 และ 2568

จากตารางที่ 53 และรูปที่ 58 พบว่าร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์โดยรวมในปี 2568 คิดเป็นร้อยละ 87.96 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 และปี 2566 ร้อยละ 3.67 และร้อยละ 0.11 ตามลำดับ (ปี 2566 และปี 2567 ร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศคิดเป็นร้อยละ 87.85 และร้อยละ 84.29 ตามลำดับ)

ตารางที่ 51 ตารางเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย
เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ปี 2568 กับปี 2567และ2566

ปี	ร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์
2568	87.96
2567	84.29
2566	87.85



รูปที่ 58 แผนภูมิแสดงร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ ปี 2566 2567และ2568

● การเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย
เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ปี 2567 และ 2568 จำแนกตามข้อมูลที่ใช้บริการ

จากตารางที่ 54 และรูปที่ 59 ร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย
เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ ในปี 2568 จำแนกตามข้อมูลที่ใช้บริการ เปรียบเทียบกับปี 2567 พบว่าในปี 2568
บริการที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการแก่กลุ่มเป้าหมายมีค่าร้อยละความพึงพอใจฯ ทั้งเพิ่มขึ้นและลดลงจากปี 2567
เรียงลำดับจากข้อมูลที่มีค่าความพึงพอใจเพิ่มขึ้นมากที่สุดไปยังข้อมูลที่มีค่าความพึงพอใจลดลงมากที่สุดดังนี้

1. ข้อมูลรังสี โอโซนและฝุ่นละอองในบรรยากาศ มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 97.23 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 1.51
2. พยากรณ์คลื่นทะเล มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 97.89 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 1.05
3. ความรู้อุตุนิยมวิทยา มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 96.75 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 0.56
4. เอกสารวิชาการ มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 96.03 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 0.11
5. ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 96.48 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 0.10
6. เส้นทางเดินพายุ มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 97.26 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 0.09
7. ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 96.92 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 0.01
8. ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 96.92 ลดลงจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 0.98
9. ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 94.27 ลดลงจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 1.32
10. คาคหมายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศมีค่าร้อยละความพึงพอใจ 94.22 ลดลงจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 2.16
11. ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ(AWS) มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 93.97 ลดลงจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 2.74
12. พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 91.65 ลดลงจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 3.53
13. แผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 94.22 ลดลงจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 3.54
14. อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วันมีค่าร้อยละความพึงพอใจ 92.94 ลดลงจากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ 3.64

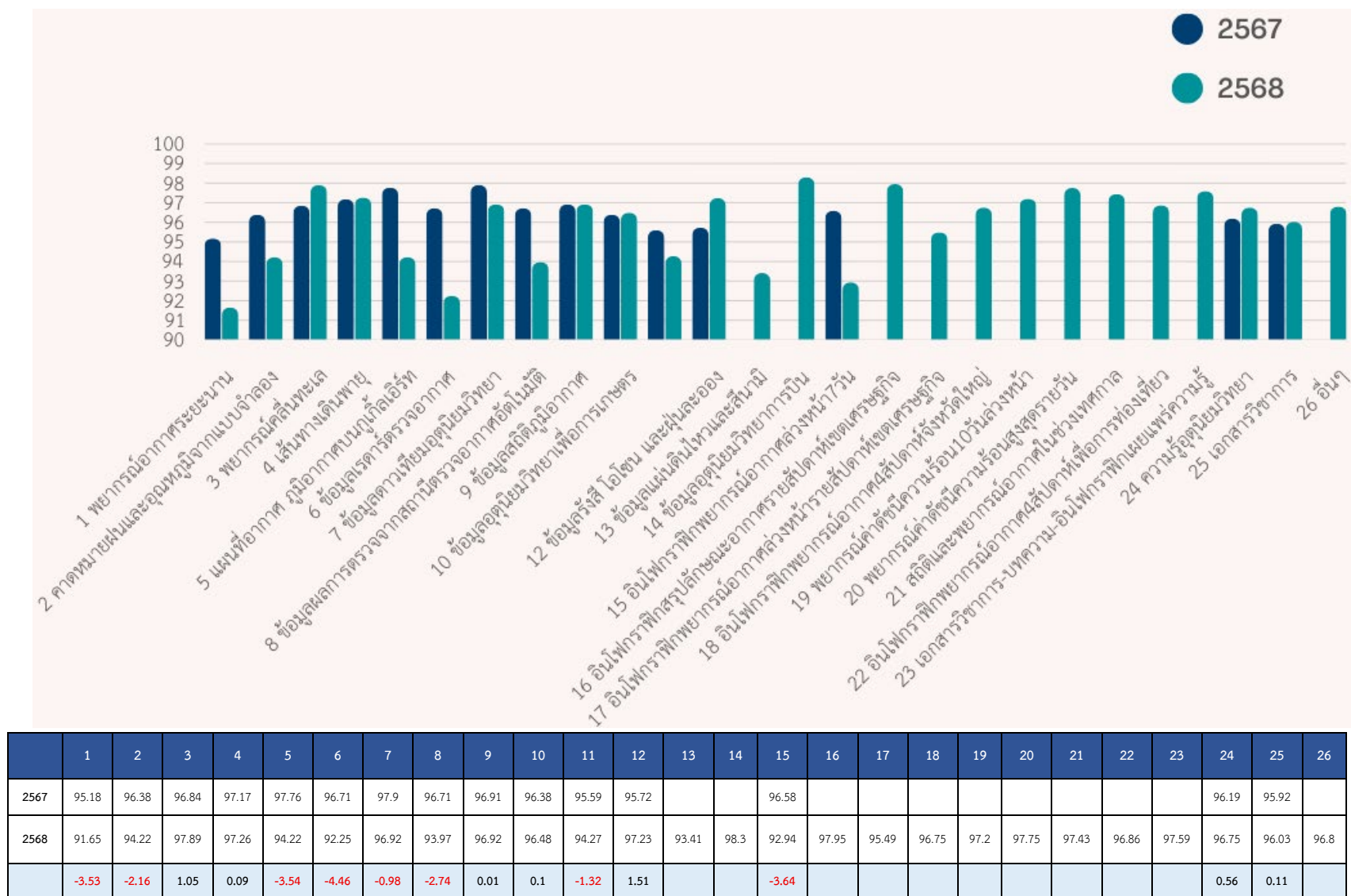
15. ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ มีค่าร้อยละความพึงพอใจ 92.25 **ลดลง**จากปี 2567 คิดเป็นร้อยละ **4.46** ส่วนบริการอื่นๆเริ่มดำเนินการสำรวจในปี2568 จึงยังไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา อย่างไรก็ตามบริการที่เริ่มดำเนินการสำรวจความพึงพอใจในปีนี้ผู้ใช้บริการมีความพึงพอใจสูงในระหว่างร้อยละ93.41-98.30 โดยเฉพาะ **ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบินที่ได้รับความพึงพอใจสูงสุดคิดเป็นร้อยละ 98.30** รองลงมาได้แก่อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ มีความพึงพอใจร้อยละ 97.95

ตารางที่ 52 ตารางเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ปี 2567 และ2568 จำแนกตามข้อมูลที่ให้บริการ

ข้อมูลที่ให้บริการ	ร้อยละความพึงพอใจของผู้ที่เคยใช้ข้อมูล		
	2567	2568	เทียบกับ 2567
1 พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)	95.18	91.65	-3.53
2 คาดหมายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ	96.38	94.22	-2.16
3 พยากรณ์คลื่นทะเล	96.84	97.89	+1.05
4 เส้นทางเดินพายุ	97.17	97.26	+0.09
5 แผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet	97.76	94.22	-3.54
6 ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ	96.71	92.25	-4.46
7 ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา	97.90	96.92	-0.98
8 ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)	96.71	93.97	-2.74
9 ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ	96.91	96.92	+0.01
10 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร	96.38	96.48	+0.10
11 ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน	95.59	94.27	-1.32

12 ข้อมูลรังสี ไอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ	95.72	97.23	+1.51
13 ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ		93.41	
14 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน		98.30	
15 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า7วัน	96.58	92.94	-3.64
16 อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ		97.95	
17 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ		95.49	
18 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ4สัปดาห์จังหวัดใหญ่		96.75	
19 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน10วันล่วงหน้า		97.20	
20 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน		97.75	
21 สถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล		97.43	
22 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ4สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว		96.86	
23 เอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุตุนิยมวิทยา		97.59	
24 ความรู้อุตุนิยมวิทยา	96.19	96.75	+0.56
25 เอกสารวิชาการ	95.92	96.03	+0.11
26 อื่นๆ		96.80	

หมายเหตุ: รายการที่13,14,16-23 และ26 ไม่ได้สำรวจความพึงพอใจในปี 2567



รูปที่ 59 แผนภูมิเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย

เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ปี 2567และ2568 จำแนกตามข้อมูลที่ได้รับบริการ

สรุปและข้อเสนอแนะจากผลการสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์

- สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์

ในปีพ.ศ.2568กรมอุตุนิยมวิทยาได้ทำการสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ โดยกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียจากหน่วยงานภาครัฐ เอกชน กลุ่มผู้รับบริการจากหลากหลายสาขาอาชีพและประชาชนทั่วไป สำหรับการสำรวจครั้งนี้เป็นการสำรวจออนไลน์ด้วย google form และแจ้งช่องทางการสำรวจทางช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ สื่อสังคมออนไลน์และผ่านระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์เป็นหลัก มีผู้เข้าร่วมตอบแบบสำรวจในระหว่างวันที่ 7 กุมภาพันธ์-12 กันยายน 2568 จำนวนทั้งสิ้น 1,048 คน ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจที่สำคัญได้ดังนี้

1. ผลการสำรวจความพึงพอใจด้านคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ให้บริการโดยรวมอยู่ในระดับดี มีความพึงพอใจร้อยละ 85.80 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ที่มีความพึงพอใจ 80.29 ส่วนการสำรวจในประเด็นย่อยของหัวข้อนี้มีความพึงพอใจในระดับดีเช่นกันโดยมีค่าร้อยละความพึงพอใจอยู่ระหว่างร้อยละ 82.79-87.46 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ที่มีค่าร้อยละความพึงพอใจอยู่ระหว่างร้อยละ 79.14 - 81.33 โดยประเด็นด้านคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ให้บริการที่ผู้รับบริการพึงพอใจมากที่สุดคือข้อมูลภูมิอากาศใช้ประโยชน์ได้ พึงพอใจน้อยที่สุดคือความรวดเร็ว

2. ผลการสำรวจความพึงพอใจด้านช่องทางการเข้าถึงข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการทุกช่องทางอยู่ในระดับดี มีความพึงพอใจในแต่ละช่องทางอยู่ระหว่างร้อยละ 75.17-87.94 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ที่มีค่าร้อยละความพึงพอใจอยู่ระหว่างร้อยละ 74.31- 81.40 โดยช่องทางที่ผู้รับบริการพึงพอใจมากที่สุดคือสื่อสังคมออนไลน์ น้อยที่สุดคือหนังสือราชการ

3. ผลการเปรียบเทียบร้อยละความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ โดยรวมทุกบริการประจำปี 2568 กับปี 2567 และ 2566¹ พบว่า ปี 2568 กลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจต่อการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาโดยรวม 87.96 เพิ่มขึ้นจากปี 2567 และ 2566 ที่มีความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายร้อยละ 84.29 และ ร้อยละ 87.85 อยู่ร้อยละ 3.67 และร้อยละ 0.11 ตามลำดับ โดยบริการในปี 2568 มีทั้งประเด็นที่ค่าความพึงพอใจเพิ่มขึ้นและลดลงจากปี 2567 ด้วย อีกประการหนึ่ง

¹ ค่าร้อยละความพึงพอใจที่นำมาเปรียบเทียบกับระหว่างปี 2568 2567 และ 2566 ใช้ค่าเฉลี่ยจากประเด็นความพึงพอใจด้านข้อมูลที่ใช้บริการด้านคุณภาพข้อมูลที่ให้บริการ และด้านช่องทางการให้บริการ

คือมีการวัดความพึงพอใจจากข้อมูลภูมิอากาศชนิดอื่นๆที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการเพิ่มขึ้นด้วยจึงทำให้ค่าความพึงพอใจเพิ่มสูงขึ้นจากสองปีที่ผ่านมา

4. ผลการสำรวจความไม่พึงพอใจต่อการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายมีผู้ไม่พึงพอใจจำนวน 275 คน คิดเป็นร้อยละ 26.20 ซึ่งลดลงจากปี 2567 ที่มีความไม่พอใจคิดเป็นร้อยละ 29.20 อยู่ร้อยละ 3.00

5. ผลสำรวจความผูกพันต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศโดยเฉลี่ยจากแต่ละบริการที่พิจารณาจากค่า Net Promoter Score (NPS) โดย $NPS = promoters(\%) - detractor(\%)$ พบว่าผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายมีความผูกพันต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศร้อยละ 53.34 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ซึ่งมีค่า NPS 43.12 และมีความผูกพันต่อรูปแบบการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศร้อยละ 60.94 ซึ่งสูงกว่าปี 2567 ซึ่งมีค่า NPS 37.69

- ข้อเสนอแนะจากการสำรวจความพึงพอใจของการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการนำไปใช้ประโยชน์

1. การเพิ่มบริการเฉพาะกลุ่ม หรือชนิดบริการอื่นๆมากขึ้นเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ความพึงพอใจของผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายเพิ่มสูงขึ้น และลดความไม่พึงพอใจลงได้ สำหรับหน่วยงานที่ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณมาปรับปรุงการให้บริการหรือสร้างผลผลิตใหม่สำหรับให้บริการแก่ผู้รับบริการจึงเป็นเรื่องยาก ความพึงพอใจก็จะยิ่งลดลงไปอีก

2. สำหรับบริการใดที่มีค่าความพึงพอใจน้อยกว่าร้อยละ 85 ควรนำข้อเสนอแนะและข้อควรปรับปรุงจากผู้รับบริการกลุ่มเป้าหมายที่นำเสนอไว้ในท้ายบริการนั้นๆ มาเพื่อใช้ประกอบในการพิจารณาแก้ไข ปรับปรุงบริการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป และหากในประเด็นย่อยใดมีค่าความพึงพอใจน้อยกว่าร้อยละ 80 ควรนำประเด็นนั้นมาพิจารณาปรับปรุงโดยเร่งด่วน

3. ควรให้ความสำคัญกับกลุ่มผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยมีการสื่อสาร ทำความเข้าใจหรือมีกิจกรรมร่วมกัน เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุง พัฒนาการให้บริการให้ตรงกับความต้องการและการนำไปใช้ประโยชน์ อีกทั้งเป็นการสร้างความผูกพันกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องด้วย

4. ควรมีการแจ้งเวียนผลการสำรวจให้ผู้เกี่ยวข้องทราบและนำไปพิจารณาดำเนินการแก้ไขปรับปรุงบริการในส่วนที่รับผิดชอบต่อไป

ภาคผนวก

แบบสำรวจความพึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย เพื่อการใช้ประโยชน์

แบบสำรวจความพึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการใช้ประโยชน์ ประจำปี
งบประมาณ 2568

คำชี้แจง

แบบสำรวจนี้จัดทำขึ้นโดยกองบริการดิจิทัลอุตุนิยมวิทยา กรมอุตุนิยมวิทยา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นต่อการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา รวมทั้งความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

นิยาม

บริการข้อมูลภูมิอากาศ หมายถึง การให้บริการข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับภูมิอากาศ เพื่อช่วยให้บุคคล องค์กร และรัฐบาลสามารถตัดสินใจได้อย่างมีข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงและโอกาสที่เกี่ยวข้องกับภูมิอากาศ ประกอบด้วย:

- 1.ข้อมูลภูมิอากาศ: ข้อมูลอากาศในอดีต ข้อมูลอากาศปัจจุบัน และการคาดการณ์ในอนาคตของอุณหภูมิ ปริมาณน้ำฝน เหตุการณ์รุนแรง และตัวแปรภูมิอากาศอื่น ๆ
- 2.การวิเคราะห์ภูมิอากาศ: การวิเคราะห์เชิงสถิติเกี่ยวกับสภาพอากาศ แนวโน้มศูนย์กลาง ความแปรปรวน แนวโน้ม และผลกระทบของภูมิอากาศต่อภาคส่วนต่าง ๆ เช่น เกษตรกรรม ทรัพยากรน้ำ พลังงาน และสาธารณสุข
- 3.การพยากรณ์ภูมิอากาศ: คาดการณ์สภาพภูมิอากาศในระยะยาว รายเดือน ราย 3 เดือน รายฤดูกาล
- 4.เอกสารวิชาการ/เอกสารวิจัย บทความวิชาการ สื่อเผยแพร่

ข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการวางแผน ประกอบอาชีพ การศึกษา วิจัย การใช้ชีวิตประจำวัน หรือเพื่อการเผยแพร่หรือบอกต่อ โดยมีการเผยแพร่ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์กรมอุตุนิยมวิทยา และเว็บไซต์ของหน่วยงานภายใต้สังกัดกรมอุตุนิยมวิทยาที่เชื่อมโยงจากเว็บไซต์กรม แพลตฟอร์มออนไลน์ แอปพลิเคชัน เครือข่ายอุตุนิยมวิทยา สถานีวิทยุกระจายเสียงกรมอุตุนิยมวิทยา

โดยแบบสำรวจแบ่งออกเป็น 7 ส่วน ดังนี้

- 1.ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ
- 2.การรับบริการข้อมูลภูมิอากาศ

- 3.ความคิดเห็นเกี่ยวกับข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ ณ ปัจจุบัน
- 4.ระดับความพึงพอใจต่อคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศและช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์
- 5.ความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา
- 6.ความผูกพันของผู้รับบริการ
- 7.ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศ

การตอบแบบสำรวจนี้มีการจัดเก็บข้อมูลส่วนบุคคลเกี่ยวกับเพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพการทำงาน หน่วยงาน และสังกัด ซึ่งข้อมูลดังกล่าวจะถูกนำมาใช้ในการวิเคราะห์และสรุปผลเพื่อพัฒนาและปรับปรุงการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาให้มีคุณภาพและตอบสนองความต้องการในการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในด้านต่าง ๆ ของผู้รับบริการต่อไป

กรมอุตุนิยมวิทยาขอความอนุเคราะห์จากท่านในการตอบประเด็นคำถามให้ครบถ้วนทุกข้อที่ตรงกับข้อมูลและความคิดเห็นของท่านมากที่สุด โดยข้อมูลของท่านจะถูกเก็บเป็นความลับ และจะมีการเผยแพร่เฉพาะรายงานผลการสำรวจเท่านั้น

กรมอุตุนิยมวิทยาขอขอบคุณในความร่วมมือของท่านมา ณ โอกาสนี้

(* หมายถึง คำถามที่จำเป็นต้องตอบ)

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

1.1 เพศ *

- ☐ ชาย
- ☐ หญิง
- ☒ ไม่ต้องการระบุ

1.2 อายุ *

- ☐ ต่ำกว่า 20 ปี
- ☐ 20 - 30 ปี
- ☐ 31 - 40 ปี
- ☐ 41 - 50 ปี
- ☐ 50 ปีขึ้นไป

1.3 ระดับการศึกษา *

- ☐ ต่ำกว่าปริญญาตรี

- ปริญญาตรี
- สูงกว่าปริญญาตรี

1.4 ประเภทผู้รับบริการ *

- สำนักนายกรัฐมนตรี
- กระทรวงกลาโหม
- กระทรวงการคลัง
- กระทรวงสาธารณสุข
- กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
- กระทรวงพาณิชย์
- กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- กระทรวงมหาดไทย
- กระทรวงคมนาคม
- กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
- กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
- กระทรวงพลังงาน
- กระทรวงอุตสาหกรรม
- กระทรวงศึกษาธิการ
- กระทรวงวัฒนธรรม
- กระทรวงแรงงาน
- กระทรวงยุติธรรม
- กระทรวงการต่างประเทศ
- กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- หน่วยงานภาคเอกชน
- สถาบันการศึกษา
- เกษตรกร
- ประชาชนทั่วไป

ชื่อหน่วยงาน *

.....

1.5 ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาเพื่อการใด *

- การวางแผนการเกษตร
- การวางแผนทำประมง
- การบริหารจัดการน้ำ
- การสาธารณสุข/สุขภาพ
- การศึกษาวิจัย
- การวางแผนธุรกิจ /ค้าขาย
- การท่องเที่ยว
- การก่อสร้าง
- การประกันภัย
- การคมนาคม/ขนส่ง
- การบริหารจัดการภัยพิบัติ
- การรักษาระบบนิเวศและสิ่งแวดล้อม
- Other:

ส่วนที่ 2 การรับบริการข้อมูลภูมิอากาศ

2.1 ท่าน/หน่วยงานของท่านได้ใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศจากกรมอุตุนิยมวิทยาใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) *

- พยากรณ์อากาศประจำวัน
- พยากรณ์อากาศระยะปานกลาง (7 วัน)
- พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน สามเดือน รายฤดู)
- พยากรณ์อากาศเชิงตัวเลข (NWP model)
- พยากรณ์คลื่นทะเล
- เส้นทางเดินพายุ
- แผนที่อากาศ แผนที่สารประกอบอุตุนิยมวิทยา
- ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ
- ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา
- ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS)
- ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ

- อุตุณิยมิวิทยาเพื่อกะเทศร
- ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน
- ข้อมูลรังสี โอโซนและฝุ่นละอองในบรรยากาศ
- ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ
- ข้อมูลอุตุณิยมิวิทยาการบิน
- ความรู้อุตุณิยมิวิทยา
- Other:

2.2 ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ข้อมูลอุตุณิยมิวิทยาใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) *

- อุณหภูมิ
- ปริมาณน้ำฝน
- ความชื้นสัมพัทธ์
- ทิศทาง/ความเร็วลม
- ความกดอากาศ
- การระเหยของน้ำ
- ความยาวนานของแสงแดด
- ความสูงของคลื่นทะเล
- ปรากฏการณ์/ภัยธรรมชาติที่เกี่ยวข้องกับสภาพอากาศ
- ขนาด/ความรุนแรงของแผ่นดินไหวและ/หรือสึนามิ
- ดัชนีความร้อน(Heat Index)
- ดัชนี UV (UV Index)
- ดัชนีภูมิอากาศ(climate Index)
- Other:

2.3 ความละเอียดเชิงพื้นที่ของข้อมูลอุตุณิยมิวิทยา ที่ท่าน/หน่วยงานของท่านต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) *

- รายสถานี
- รายตำบล
- รายอำเภอ
- รายจังหวัด
- รายภาค
- ประเทศ

- ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน (domain resolution)
- Other:

ความละเอียดเชิงพื้นที่รายโดเมน(domain resolution) *

- โดเมน1 27 กม.x27 กม.
- โดเมน2 9 กม.x9 กม.
- โดเมน3 3 กม.x3 กม.

2.4 ช่วงเวลาของข้อมูลอุตุนิยมวิทยา ที่ท่าน/หน่วยงานของท่านต้องการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) *

- ข้อมูลตามเวลาทำการตรวจวัดจริง
- ข้อมูลรายวัน
- ข้อมูลรายสัปดาห์
- ข้อมูลรายเดือน
- ข้อมูลรายปี
- ข้อมูลรายฤดูกาล
- ข้อมูลเฉลี่ยในช่วงเวลาที่สามารถระบุเองได้
- Other:

2.5 ช่องทางที่ท่าน/หน่วยงานของท่านใช้ในการติดต่อขอรับบริการจากกรมอุตุนิยมวิทยา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

*

- หนังสือราชการ
- จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)
- อินเทอร์เน็ต (<https://www.tmd.go.th>)
- อินทราเน็ต (<http://intranet.tmd.go.th>)
- สื่อสังคมออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ อินสตาแกรม ฯลฯ)
- กลุ่มบริการสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (ชั้น 1 อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรมอุตุนิยมวิทยา)
- ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา (<https://data-service.tmd.go.th>)
- แอปพลิเคชัน Thai Weather
- การให้บริการตามข้อตกลงความร่วมมือ/คณะกรรมการ/คณะทำงานร่วมระหว่างหน่วยงาน
- เครือข่ายอาสาสมัครอุตุนิยมวิทยาและแผ่นดินไหว
- ศูนย์อุตุนิยมวิทยา/สถานีอุตุนิยมวิทยา
- Other:

2.6 รูปแบบบริการข้อมูลหรือสารสนเทศอุตุนิยมวิทยาที่ท่านเลือกใช้ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ) *

- ☐ อินโฟกราฟิก/ไฟล์ภาพ
- ☐ สื่อวีดิทัศน์
- ☐ ไฟล์เอกสาร word pdf
- ☐ ข้อมูลแบบ XML/RSS
- ☐ ข้อมูลแบบ CSV
- ☐ ข้อมูล TMD API (Application Programming Interface)
- ☐ ข้อมูลแบบอื่น ๆ เช่น ESRI ASCII Raster format
- ☐ Other:

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการข้อมูลภูมิอากาศที่กรมอุตุนิยมวิทยาให้บริการ ณ ปัจจุบัน

3.1 พยากรณ์อากาศระยะนาน (รายเดือน เพื่อการท่องเที่ยว รายสามเดือน รายฤดู)

<http://climate.tmd.go.th/>*

- ☐ พอใจ
- ☐ ควรปรับปรุง
- ☐ ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.1 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.2 คาดหมายฝนและอุณหภูมิของประเทศไทยจากแบบจำลองภูมิอากาศ (LRF Multi-Model

Ensemble) <http://climate.tmd.go.th/gge/>*

- ☐ พอใจ
- ☐ ควรปรับปรุง
- ☐ ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.2 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.3 พยากรณ์คลื่นทะเล <http://www.marine.tmd.go.th/>*

- ☐ พอใจ
- ☐ ควรปรับปรุง
- ☐ ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.3 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.4 เส้นทางเดินพายุ <https://tmd.go.th/storms>*

- ☐ พอใจ
- ☐ ควรปรับปรุง
- ☐ ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.4 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.5 แผนที่อากาศ ภูมิอากาศบนกูเกิ้ลเอิร์ท GIS & Agromet

<https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>*

- ☐ พอใจ
- ☐ ควรปรับปรุง
- ☐ ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.5 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.6 ข้อมูลเรดาร์ตรวจอากาศ <https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>*

- ☐ พอใจ
- ☐ ควรปรับปรุง
- ☐ ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.6 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.7 ข้อมูลดาวเทียมอุตุนิยมวิทยา <https://tmd.go.th/supportData/supportDataPage>*

- ☐ พอใจ
- ☐ ควรปรับปรุง
- ☐ ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.7 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.8 ข้อมูลผลการตรวจจากสถานีตรวจอากาศอัตโนมัติ (AWS) [http://www.aws-](http://www.aws-observation.tmd.go.th/main/main)

[observation.tmd.go.th/main/main](http://www.aws-observation.tmd.go.th/main/main)*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.8 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.9 ข้อมูลสถิติภูมิอากาศ <https://tmd.go.th/service/servicePage>*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.9 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.10 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาเพื่อการเกษตร <https://tmd.go.th/forecast/agromet/>*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.10 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.11 ข้อมูลพื้นที่เสี่ยงภัยน้ำท่วมฉับพลัน <https://tmd.go.th/forecast/HeavyRainRiskArea>*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.11 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.12 ข้อมูลรังสี โอโซน และฝุ่นละอองในบรรยากาศ <https://ozone.tmd.go.th/>*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.12 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.13 ข้อมูลแผ่นดินไหวและสึนามิ <https://earthquake.tmd.go.th/>*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.13 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.14 ข้อมูลอุตุนิยมวิทยาการบิน https://aeromet.tmd.go.th/home_new_2.php*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.14 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.15 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้า 7 วัน (www.tmd.go.th, www.facebook.com/tmd.go.th)



- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.15 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

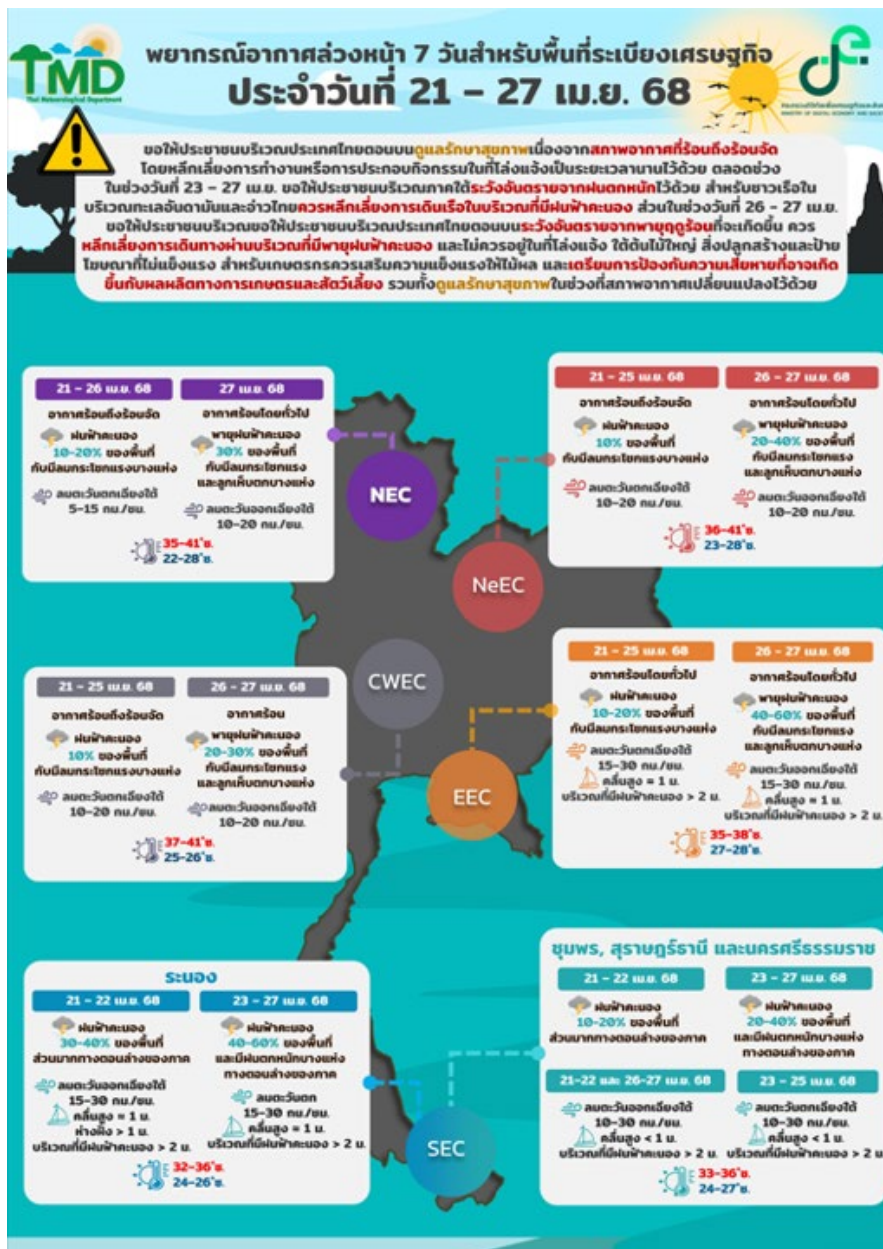
3.16 อินโฟกราฟิกสรุปลักษณะอากาศรายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ (www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd) *



- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.16 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

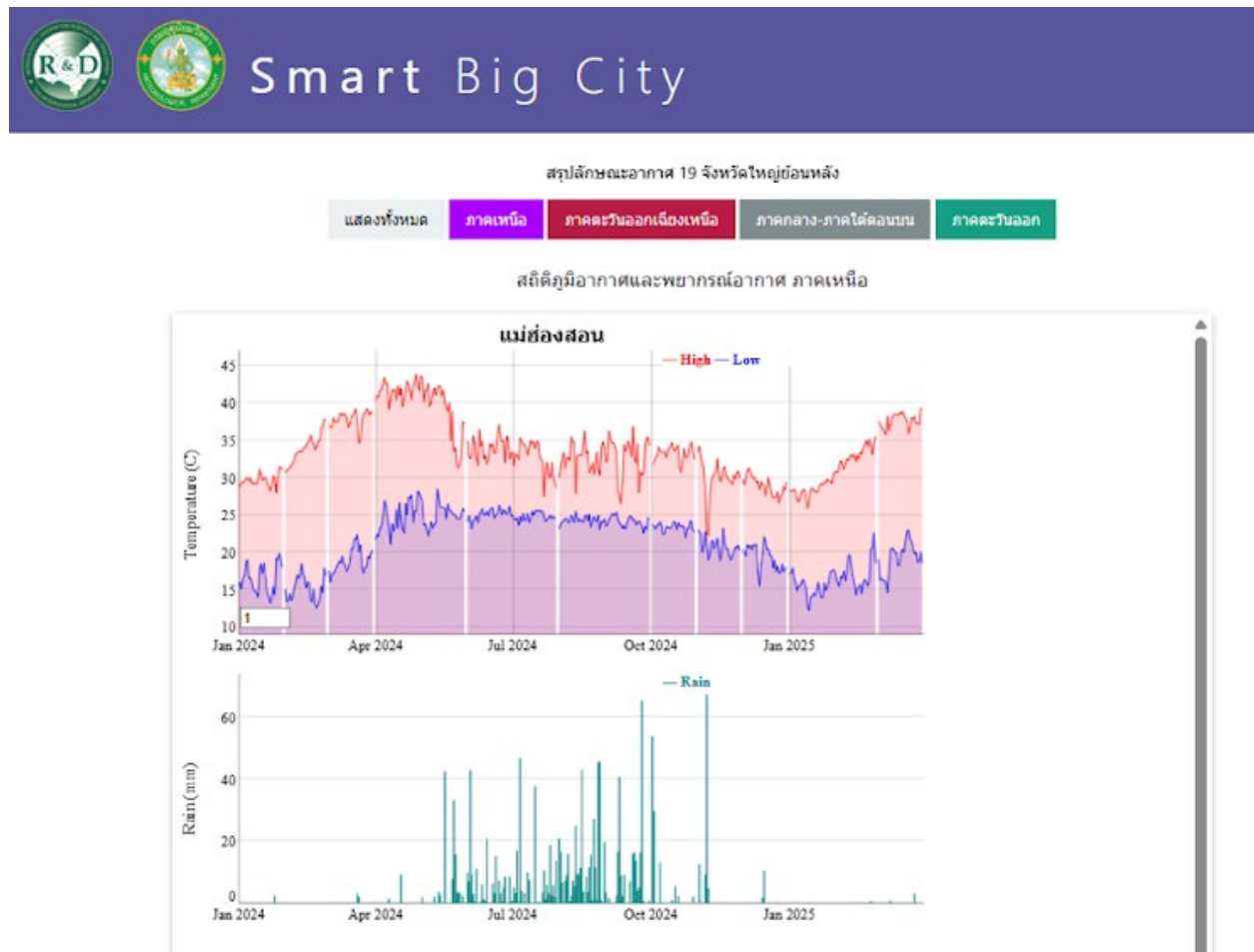
3.17 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศล่วงหน้ารายสัปดาห์เขตเศรษฐกิจ (www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd) *



- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.17 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.18 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ4สัปดาห์จังหวัดใหญ่ (www.rnd.tmd.go.th) *



- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.18 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.19 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน10วันล่วงหน้า(www.rnd.tmd.go.th) *

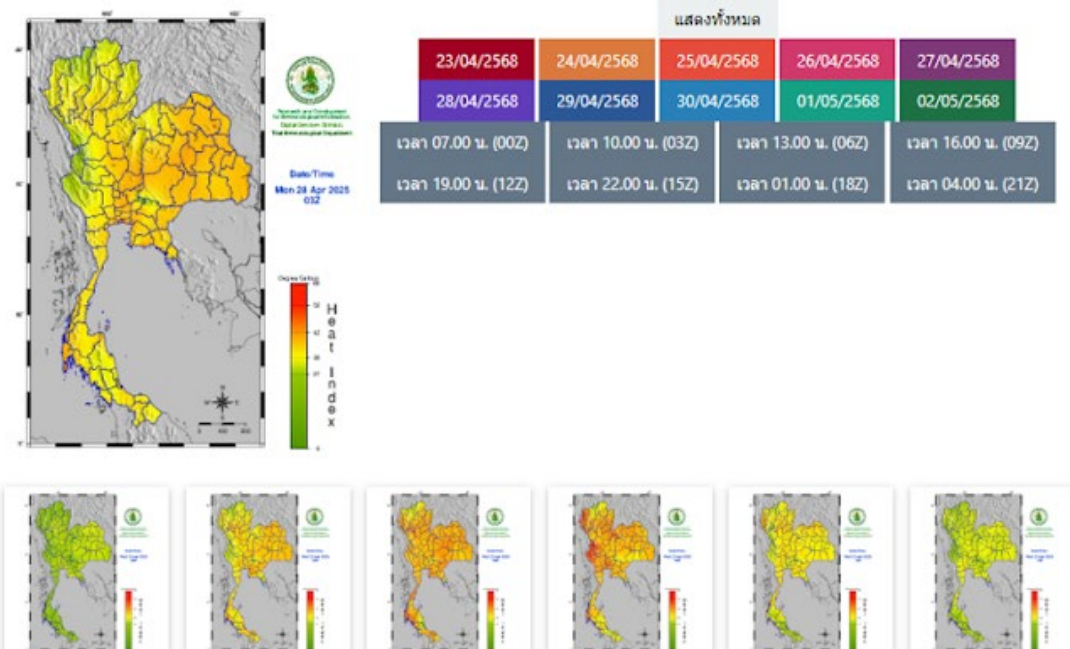



Heat Index

พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อน 10 วันล่วงหน้า (ประเทศไทย)



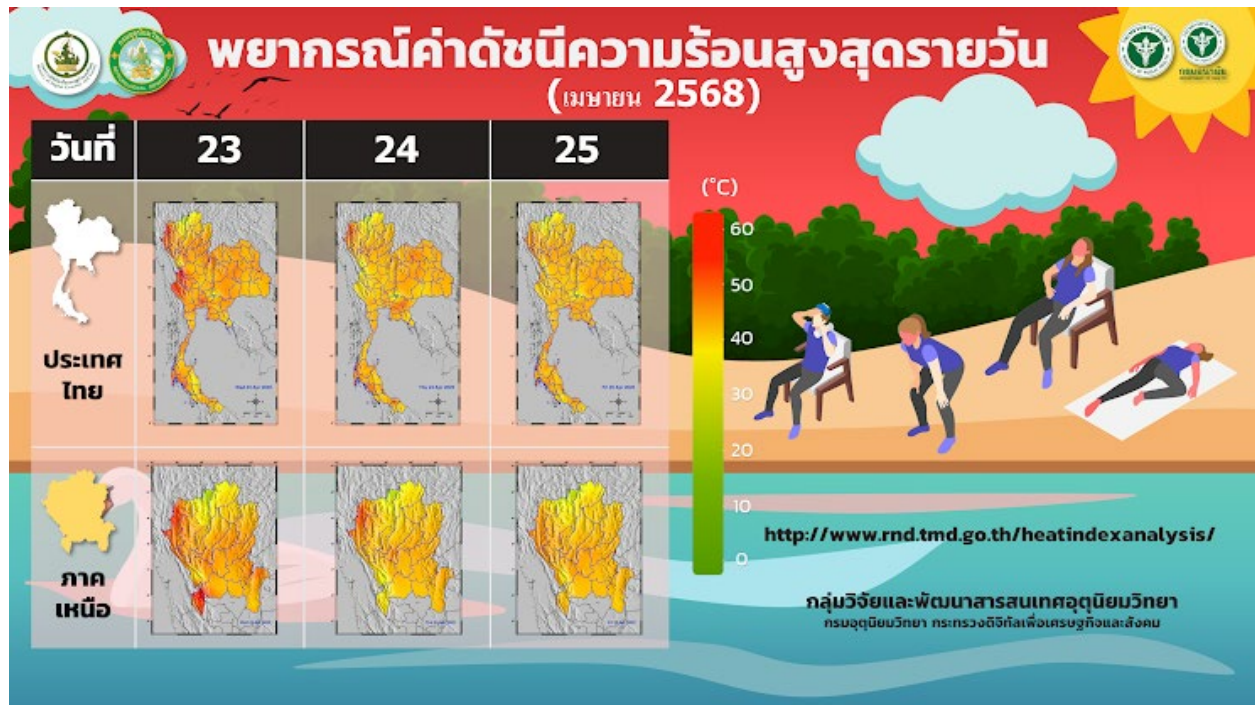
พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนตั้งแต่ 23/04/2568 - 02/05/2568



- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.19 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

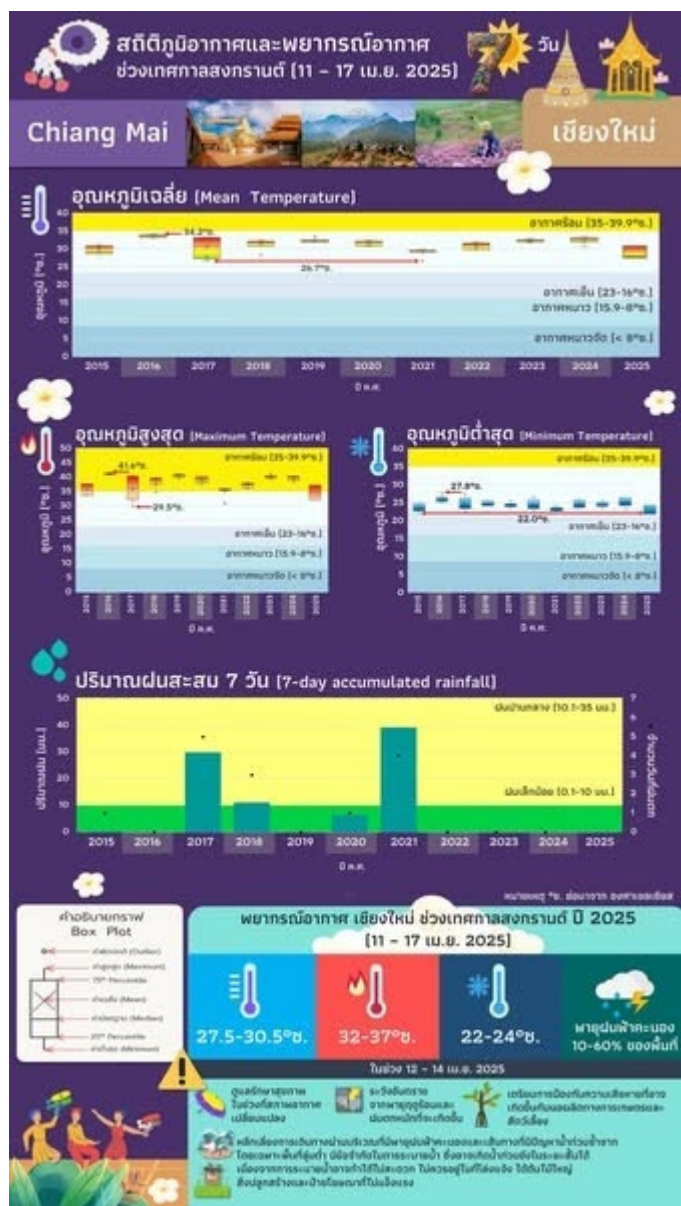
3.20 พยากรณ์ค่าดัชนีความร้อนสูงสุดรายวัน(www.rnd.tmd.go.th) *



- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.20 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.21 สถิติและพยากรณ์อากาศในช่วงเทศกาล (www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd) *



- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.21 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.22 อินโฟกราฟิกพยากรณ์อากาศ 4 สัปดาห์เพื่อการท่องเที่ยว (www.rnd.tmd.go.th) *

ภาคพายุฝนฟ้าคะนอง 4 สัปดาห์ 24 จังหวัดที่เกี่ยวข้อง (24 มี.ค. – 20 เม.ย. 68)													
สัปดาห์ที่		(24 – 23 มี.ค. 68)			(31 มี.ค. – 6 เม.ย. 68)			(7 – 13 เม.ย. 68)			(14 – 20 เม.ย. 68)		
ภาคเหนือ		สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)
	เชียงใหม่	35 – 37°ซ. 21 – 23°ซ.		0 – 1	35 – 37°ซ. 21 – 23°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	37 – 39°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2
	แม่ฮ่องสอน	36 – 38°ซ. 19 – 21°ซ.		0 – 1	37 – 39°ซ. 20 – 22°ซ.		1 – 3	38 – 40°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 1	38 – 40°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2
	เชียงราย	36 – 38°ซ. 19 – 21°ซ.		1 – 3	36 – 38°ซ. 19 – 21°ซ.		1 – 3	37 – 39°ซ. 20 – 22°ซ.		2 – 4	37 – 39°ซ. 21 – 23°ซ.		1 – 3
	ตาก	37 – 39°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 1	36 – 39°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	38 – 40°ซ. 26 – 28°ซ.		0 – 1	38 – 40°ซ. 26 – 28°ซ.		0 – 1
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)
	นครราชสีมา	35 – 37°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	35 – 37°ซ. 24 – 26°ซ.		1 – 3	36 – 38°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 25 – 27°ซ.		1 – 3
	เลย	35 – 37°ซ. 20 – 22°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 21 – 23°ซ.		2 – 4	35 – 37°ซ. 22 – 24°ซ.		1 – 3	36 – 38°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2
	นครพนม	33 – 35°ซ. 22 – 24°ซ.		1 – 3	34 – 36°ซ. 23 – 25°ซ.		1 – 3	34 – 36°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	34 – 36°ซ. 25 – 27°ซ.		1 – 3
	อุบลราชธานี	35 – 37°ซ. 22 – 24°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 24 – 26°ซ.		1 – 3
ภาคกลาง		สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)
	กาญจนบุรี	36 – 38°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	37 – 39°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	37 – 39°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 1	38 – 40°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2
	กรุงเทพมหานคร	35 – 37°ซ. 26 – 28°ซ.		0 – 2	35 – 37°ซ. 26 – 28°ซ.		1 – 3	35 – 37°ซ. 26 – 28°ซ.		0 – 2	35 – 37°ซ. 27 – 29°ซ.		0 – 1
	นครสวรรค์	36 – 38°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	37 – 39°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	37 – 39°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 1	38 – 40°ซ. 26 – 28°ซ.		0 – 2
	ลพบุรี	35 – 37°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 1	35 – 37°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	35 – 37°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2
ภาคตะวันออก		สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)
	ฉะเชิงเทรา	35 – 37°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 26 – 28°ซ.		1 – 3	36 – 38°ซ. 26 – 28°ซ.		1 – 3
	ชลบุรี (พetchaburi)	33 – 35°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	33 – 35°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	34 – 36°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2	34 – 36°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2
	สระแก้ว	35 – 37°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 23 – 25°ซ.		1 – 3	36 – 38°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	36 – 38°ซ. 24 – 26°ซ.		1 – 3
	ตราด	32 – 34°ซ. 23 – 25°ซ.		3 – 5	32 – 34°ซ. 23 – 25°ซ.		5 – 7	32 – 34°ซ. 23 – 25°ซ.		2 – 4	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		3 – 5
ภาคใต้ฝั่งตะวันออก		สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)
	ประจวบคีรีขันธ์ (หัวหิน)	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 1	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	33 – 35°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 1
	สุราษฎร์ธานี (เกาะสมุย)	30 – 32°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 1	30 – 32°ซ. 24 – 26°ซ.		2 – 4	30 – 32°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	31 – 33°ซ. 25 – 27°ซ.		1 – 3
	สงขลา	31 – 33°ซ. 24 – 26°ซ.		1 – 3	31 – 33°ซ. 24 – 26°ซ.		2 – 4	31 – 33°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 2	32 – 34°ซ. 25 – 27°ซ.		0 – 2
	นพพ	32 – 34°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	33 – 35°ซ. 23 – 25°ซ.		1 – 3	33 – 35°ซ. 23 – 25°ซ.		0 – 2	33 – 35°ซ. 24 – 26°ซ.		0 – 1
ภาคใต้ฝั่งตะวันตก		สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)	สูงสุด	ต่ำสุด	ฝน (มม.)
	ตรัง	34 – 36°ซ. 22 – 24°ซ.		2 – 4	34 – 36°ซ. 22 – 24°ซ.		3 – 5	34 – 36°ซ. 23 – 25°ซ.		1 – 3	34 – 36°ซ. 23 – 25°ซ.		2 – 4
	พังงา	32 – 34°ซ. 23 – 25°ซ.		2 – 4	32 – 34°ซ. 23 – 25°ซ.		4 – 6	32 – 34°ซ. 23 – 25°ซ.		3 – 5	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		2 – 4
	ภูเก็ต	33 – 35°ซ. 25 – 27°ซ.		2 – 4	33 – 35°ซ. 24 – 26°ซ.		3 – 5	33 – 35°ซ. 25 – 27°ซ.		2 – 4	33 – 35°ซ. 25 – 27°ซ.		2 – 4
	กระบี่ (เกาะลันตา)	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		1 – 3	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		3 – 5	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		2 – 4	32 – 34°ซ. 24 – 26°ซ.		2 – 4
ที่มาของข้อมูล: จากศูนย์ภูมิอากาศ กรมอุตุนิยมวิทยา http://climate.tmd.go.th/content/file/3385													

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.22 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.23 เอกสารวิชาการ-บทความ-อินโฟกราฟิกเผยแพร่ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษา (www.rnd.tmd.go.th, www.facebook.com/rnd.tmd) *

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.23 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.24 ความรู้อุดมศึกษา <https://tmd.go.th/info/subpage-info>*

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.24 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

3.25 เอกสารวิชาการ <https://tmd.go.th/info/subpage-info> *

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.25 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

จากข้อ 3.26 อื่นๆ

- พอใจ
- ควรปรับปรุง
- ไม่เคยใช้

จากข้อ 3.26 หากควรปรับปรุง ระบุสิ่งที่ควรปรับปรุง

ส่วนที่ 4 คำถามเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจต่อคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศและช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์

กรุณาให้ความเห็นว่าท่านเห็นด้วยกับหัวข้อต่อไปนี้ในระดับใด โดยที่ ระดับคะแนน 5 หมายถึง มากที่สุด และระดับคะแนน 1 หมายถึง น้อยที่สุด

4.1 ความพึงพอใจคุณภาพข้อมูลภูมิอากาศที่ใช้งาน ณ ปัจจุบัน*

	มากที่สุด(5)	มาก (4)	ปานกลาง(3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด(1)
1. ข้อมูลสารสนเทศมีความทันสมัย	☐	☐	☐	☐	☐
2. ข้อมูลสารสนเทศมีความถูกต้อง ตรงกัน เชื่อถือได้	☐	☐	☐	☐	☐
3. ระบบสารสนเทศเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน	☐	☐	☐	☐	☐
4. ข้อมูลตอบสนองตรงตามความต้องการของผู้ใช้	☐	☐	☐	☐	☐
5. ระบบข้อมูลเป็นหมวดหมู่	☐	☐	☐	☐	☐
6. รูปแบบและวิธีการนำเสนอข้อมูล	☐	☐	☐	☐	☐
7. ความรวดเร็วในการค้นหาข้อมูล	☐	☐	☐	☐	☐
8. สามารถเข้าถึงได้สะดวก	☐	☐	☐	☐	☐

9. ใช้งานง่าย	☐	☐	☐	☐	☐
10. การให้ข้อมูลของหน่วยงานที่ให้บริการ มีความชัดเจน ถูกต้อง	☐	☐	☐	☐	☐
11. ข้อมูลภูมิอากาศที่ได้รับสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้	☐	☐	☐	☐	☐
12. คุณภาพด้านข้อมูลสารสนเทศภูมิอากาศโดยรวม	☐	☐	☐	☐	☐

4.2 ความพึงพอใจเกี่ยวกับช่องทางการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลภูมิอากาศ*

	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
1. หนังสือราชการ	☐	☐	☐	☐	☐
2. จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-Mail)	☐	☐	☐	☐	☐
3. อินเทอร์เน็ต (https://www.tmd.go.th/)	☐	☐	☐	☐	☐
4. อินทราเน็ต (http://intranet.tmd.go.th/)	☐	☐	☐	☐	☐
5. สื่อสังคมออนไลน์ (เฟซบุ๊ก ไลน์ อินสตาแกรม ฯลฯ)	☐	☐	☐	☐	☐

6. กลุ่มบริการสารสนเทศอุตุนิยมวิทยา (ชั้น

1 อาคารศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ กรม
อุตุนิยมวิทยา) ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

7. ระบบยื่นคำขอข้อมูลสถิติอุตุนิยมวิทยา
(<https://data-service.tmd.go.th/>) ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

8. แอปพลิเคชัน Thai Weather ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

9. การให้บริการตามข้อตกลงความร่วมมือ/
คณะกรรมการ/คณะทำงานร่วมระหว่าง
หน่วยงาน ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

10. เครือข่ายอาสาสมัครอุตุนิยมวิทยาและ
แผ่นดินไหว ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

11. ศูนย์อุตุนิยมวิทยา/สถานีอุตุนิยมวิทยา ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

12. ช่องทางการให้บริการข้อมูลสารสนเทศฯ
โดยรวม ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

ส่วนที่ 5 ความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา

5.1 ท่านมีความไม่พึงพอใจต่อการบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาหรือไม่*

☐ ไม่มี

☐ มี

จากข้อ 5.1 หากท่านมีความไม่พึงพอใจ โปรดระบุสิ่งที่ท่านไม่พึงพอใจ

5.2 ปัญหาและอุปสรรคของท่านในการนำข้อมูลภูมิอากาศไปใช้ประโยชน์

.....

5.3 ท่านประสงค์ให้กรมอุตุนิยมวิทยาทำสิ่งใดเพื่อให้การใช้บริการข้อมูลภูมิอากาศของท่านสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น

.....

ส่วนที่ 6 ความผูกพันของผู้รับบริการ

ท่านจะแนะนำบริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยาให้กับเพื่อนหรือคนสำคัญในชีวิตท่านหรือไม่*

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

น้อยที่สุด ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ มากที่สุด

ส่วนที่ 7 ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศ

ข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศ

.....

.....

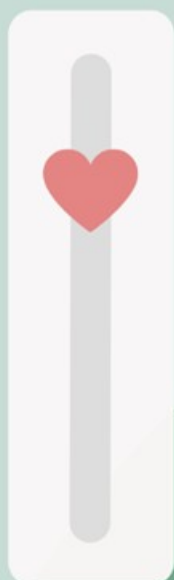
- จบแบบสำรวจ -

ลิงก์แบบสำรวจ <https://forms.gle/suWWXgGHVUPNyA417>



กรมอุตุนิยมวิทยา

ขอความร่วมมือตอบแบบสำรวจ
ความพึงพอใจของการให้บริการ
ข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย
เพื่อการนำไปใช้ประโยชน์
เพื่อการปรับปรุงบริการของ
กรมอุตุนิยมวิทยาต่อไป
และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้



bit.ly/4aKJFPJ

รูปที่ ผ.1 QR Code สำหรับสแกนเข้าแบบสำรวจ



แบบสำรวจความพึงพอใจต่อบริการ ข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมายเพื่อการ ใช้ประโยชน์ ประจำปี 2568

คำชี้แจง

แบบสำรวจนี้จัดทำขึ้นโดยกองบริการดิจิทัลอุตุนิยมวิทยา กรมอุตุนิยมวิทยา กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามความคิดเห็นต่อการให้บริการข้อมูลภูมิอากาศของกรมอุตุนิยมวิทยา รวมทั้งความต้องการและความคาดหวังของผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

นิยาม

บริการข้อมูลภูมิอากาศ หมายถึง การให้บริการข้อมูลและความรู้เกี่ยวกับภูมิอากาศ เพื่อช่วยให้บุคคลองค์กร และรัฐบาลสามารถตัดสินใจได้อย่างมีข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงและโอกาสที่เกี่ยวข้องกับภูมิอากาศ ประกอบด้วย:

- 1. ข้อมูลภูมิอากาศ:** ข้อมูลอากาศในอดีต ข้อมูลอากาศปัจจุบัน และการคาดการณ์ในอนาคตของอุณหภูมิ ปริมาณน้ำฝน เหตุการณ์รุนแรง และตัวแปรภูมิอากาศอื่นๆ
- 2. การวิเคราะห์ภูมิอากาศ:** การวิเคราะห์เชิงสถิติเกี่ยวกับสภาพอากาศ แนวโน้มสู่ศูนย์กลาง ความแปรปรวน แนวโน้มและผลกระทบของภูมิอากาศต่อภาคส่วนต่าง ๆ เช่น เกษตรกรรม ทรัพยากรน้ำ พลังงาน และสาธารณสุข
- 3. การพยากรณ์ภูมิอากาศ:** คาดการณ์สภาพภูมิอากาศในระยะสั้น รายเดือน ราย 3 เดือน รายฤดูกาล
- 4. เอกสารวิชาการ/เอกสารวิจัย บทความวิชาการ สื่อเผยแพร่**
ข้อมูลภูมิอากาศสามารถนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการวางแผน ประกอบอาชีพ/ การศึกษา วิจัย/ การใช้ชีวิตประจำวัน/ เพื่อการเผยแพร่หรือบอกต่อ โดยมีการเผยแพร่ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์กรมอุตุนิยมวิทยาและเว็บไซต์ของหน่วยงานภายใต้สังกัดกรมอุตุนิยมวิทยาที่เชื่อมโยงจากเว็บไซต์กรม แพลตฟอร์มออนไลน์ แอปพลิเคชัน เครือข่ายอุตุนิยมวิทยา และสถานีวิจัยกระจายเสี่ยงกรมอุตุนิยมวิทยา

รูปที่ ผ.2 แสดงแบบสำรวจความพึงพอใจต่อบริการข้อมูลภูมิอากาศแก่กลุ่มเป้าหมาย

เพื่อการใช้ประโยชน์ ประจำปี 2568